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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 88 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 102 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници следећи народни посланици: Бојан Зирић, др Драгана Баришић, Жика Гојковић и Срђан Драгојевић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да присуствују данашњој седници: Саша Варинац, председник Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки и Филип Владисављевић, секретар Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки.

 Прелазимо на заједнички јединствени претрес 4. и 5. тачке дневног реда – Извештај о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. Априла до 30. Јуна 2013. Године, са Информацијом о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. Априла до 30. Септембра 2013. Године, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 16. Јуна 2014. Године и Извештај о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. Јула до 31. Децембра 2013. Године, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 16. Јуна 2014. Године

 Сагласно одлуци да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима аката из дневног реда по тачкама 4. и 5. дневног реда, пре отварања заједничког јединственог претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова те посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3. и члану 239. став 1, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о Извештају о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. априла до 30. јуна 2013. године, са Информацијом о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. априла до 30. септембра 2013. године, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 16. јуна 2014. године и Извештају о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. јула до 31. децембра 2013. године, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 16. јуна 2014. године.

Да ли жели реч представник подносиоца извештаја, Саша Варинац? (Да.) Изволите.

САША ВАРИНАЦ: Хвала најлепше. Поштовани господине потпредседниче, уважене даме и господо посланици, могу да кажем да ми је част и задовољство што присуствујем овој седници и што имам прилику да представим прва два извештаја Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у овом сазиву. Практично, Републичка комисија за заштиту права у овом сазиву ради од 1. априла 2013. године. Ступила је на дужност на основу спроведеног конкурса и избора од стране Народне скупштине, по новом Закону о јавним набавкама.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки је независан државни орган који има више надлежности које су одређене Законом о јавним набавкама. Те надлежности су прописане чланом 139. Закона и можемо их поделити у две групе. Прва и основна група надлежности се односи на решавања о поднетим захтевима за заштиту права незадовољних учесника у поступцима јавних набавки. Друга група надлежности су тзв. посебна овлашћења која је Републичка комисија добила новим Законом о јавним набавкама. Та овлашћења су: да спроводи првостепени прекршајни поступак из области јавних набавки, да врши контролу извршења одлука Републичке комисије код наручилаца, да новчано кажњава наручиоце због процесне недисциплине у процесима заштите права, да поништава закључене уговоре о јавним набавкама и да санкционише злоупотребе захтева за заштиту права.

По први пут у новом Закону о јавним набавкама је дефинисана садржина извештаја који Републичка комисија доставља Народној скупштини, односно надлежном одбору, а то је Одбор за финансије. Та садржина је дефинисана у петнаест тачака, петнаест група података, ако можемо тако да кажемо. Извештај се доставља два пута годишње, и то закључно са 30. септембром и 31. мартом.

 Пред вама су два извештаја који се односе на рад Републичке комисије у претходној години. Први извештај је за период од 1. априла до 30. јуна 2013. године. Овај извештај је краћи од шестомесечног, какав је прописан законом, из једноставног разлога што је Републичка комисија у овом сазиву почела са радом од 1. априла; практично је тада почела примена новог закона и настала обавеза да се састављају и достављају Народној скупштини овакви извештаји. Други извештај се односи на период од 1. јула до 31. децембра 2013. године.

 Што се тиче садржине извештаја које Републичка комисија доставља Народној скупштини, као што сам рекао, предвиђено је петнаест тачака и петнаест група података о којима Републичка комисија информише Народну скупштину. Ти подаци су: поступци који су делимично или у целини поништени, мисли се на поступке јавних набавки; затим, поступци у којима је Републичка комисија донела одлуку да поднети захтев за заштиту права не задржава даље активности наручиоца; затим, подаци о наручиоцима који нису доставили тражену документацију, извештаје и контроле које је Републичка комисија извршила код наручиоца; подаци о наручиоцима који нису поштовали упутства Републичке комисије и нису отклонили неправилности које су утврђене у одлукама Републичке комисије; подаци о неправилностима које су честе у поступцима јавних набавки и активности које је Републичка комисија предузела да би отклонила те неправилности; затим, подаци о уговорима који су поништени; подаци о наручиоцима и одговорним лицима којима је изречена новчана казна; затим, прекршајни поступци које је спроводила Републичка комисија; такође, и решења која су у том смислу донета, одлуке Управног суда, као и Врховног прекршајног суда у вези са одлукама Републичке комисије; друге активности које Републичка комисија, поред ових овлашћења која има, предузима ради заштите права учесника у поступцима јавних набавки; поступци у којима Републичка комисија није поступала у роковима; статистика која је од значаја за праћење појава у поступку заштите права; на крају, као 15. тачка, проблеми на које наилази Републичка комисија у свом раду.

 Сви подаци које сам навео су свакако садржани у оба извештаја која су достављена Народној скупштини. Овом приликом бих се, у оквиру представљања извештаја о раду за претходну годину, задржао на четири тачке из ове обавезне садржине извештаја о раду Републичке комисије.

 Пре свега, прва тачка извештаја су поступци јавних набавки који су делимично или у целини поништени од стране Републичке комисије. У оквиру ове тачке су представљени сви предмети у којима је Републичка комисија донела такве одлуке, одлуке да поништи поступке јавних набавки у којима је утврдила да постоје одређене неправилности. Сваки од тих предмета је представљен тако да је наведен број одлуке, датум одлуке, назив наручиоца, назив подносиоца захтева, предмет набавке, процењена вредност, као и одлука Републичке комисије.

 Посебно су представљене одлуке које су донете по старом Закону о јавним набавкама и одлуке које су донете по новом Закону о јавним набавкама. У том погледу, могу да истакнем да смо у току целе прошле године имали предмете који су се односили на поступке јавних набавки који су покренути по одредбама старог закона, али такође и предмете који су покренути, односно поступке јавних набавки покренуте по одредбама новог закона. Због тога је направљена ова разлика и раздвојене су одлуке које су донете по једном или другом закону.

 Такође, иако то није обавеза која је дефинисана Законом о јавним набавкама, представљене су и остале одлуке које је донела Републичка комисија; дакле, и одлуке о одбијању, и процесне одлуке које смо доносили.

 Оно што бих хтео посебно да истакнем јесте да су све одлуке које су представљене у овом извештају о раду објављене на интернет страници Републичке комисије, у интегралној верзији, тако да, уколико постоји интересовање и потреба да се провере образложења и разлози за доношење одлука, то се свакако може видети приликом посете наше интернет странице, проналаском одлуке која је донета. Свакако, уколико постоје питања и потреба да се разјасни одлучивање о било ком од тих предмета, доставићемо све потребне податке и изјаснити се о свакој од одлука.

 Будући да су ово два извештаја која се односе на претходну годину, могу да кажем да је у првом извештајном периоду, почев од 1. априла до 30. јуна 2013. године, Републичка комисија имала 72 седнице. Донете су укупно 382 одлуке, а од тога се 307 одлука односило на поднете захтеве за заштиту права незадовољних учесника у поступцима јавних набавки. Од тог броја, у 99 случајева Републичка комисија је донела одлуку о поништењу поступка јавне набавке у целини, а у 93 предмета је делимично поништен поступак јавне набавке. Дакле, можете видети да је од 307 предмета који су се односили на захтеве за заштиту права незадовољних учесника у поступцима јавних набавки, у 192 предмета донета одлука о поништењу поступка јавне набавке.

 С друге стране, у извештајном периоду од 1. јула до 31. децембра 2013. године одржано је укупно 290 седница Републичке комисије за заштиту права. Иначе, према одредбама новог закона, Републичка комисија ради у већима од по три члана. То нам је доста убрзало рад, јер можемо у истом тренутку да одржавамо две седнице и да на тај начин свакако будемо ажурнији и више предмета обрадимо.

 На тих 290 седница у овом другом извештајном периоду донето је укупно 1.211 одлука, а од тих 1.211 одлука 951 одлука се односила на поднете захтеве за заштиту права. Од тог броја, у 199 предмета поступак јавне набавке је поништен у целини, а у 361 предмету поступак јавне набавке је поништен делимично. Дакле, од укупног броја, 951 предмета који се односе на захтеве за заштиту права у овом периоду, у 560 предмета је донета одлука о поништењу поступка јавне набавке.

 Сада бих прешао на шесту тачку у оквиру овог извештаја Републичке комисије, која се односи на најчешће неправилности које је Републичка комисија уочила у поступању по предметима, посебно одлучујући о захтевима за заштиту права, а које су свакако биле разлог за поништење поступака јавних набавки.

 Прво што можемо да истакнемо у оквиру ових неправилности јесте да је примећено не само непоштовање одредаба самог Закона о јавним набавкама, него и одредаба подзаконских аката који су донети. Један од најважнијих подзаконских аката је свакако Правилник о обавезним елементима конкурсне документације. Утврдили смо да у низу случајева наручиоци као да занемарују да имају подзаконске акте, гледајући и примењујући само Закон о јавним набавкама. Подзаконски акти су јако важни јер прецизирају одредбе закона и никако се не смеју занемарити нити приликом састављања конкурсне документације, нити у самом поступку јавне набавке.

 Следећа неправилност коју бисмо могли да истакнемо јесте често нејасна и непрецизна садржина конкурсне документације, која онемогућава или отежава понуђачима да саставе прихватљиву понуду која ће бити конкурентна и ући у поступак стручне оцене понуде и рангирања. Дешава се да се у оквиру конкурсне документације наводе техничке спецификације, услови и критеријуми за доделу уговора који нису у логичкој вези са предметом јавне набавке. Сам недостатак те логичке везе често нас доводи до закључка да постоји одређена дискриминација и ограничење конкуренције. Свакако да су то случајеви у којима Републичка комисија доноси одлуке о поништењу спроведених поступака јавних набавки.

 Такође, једна од неправилности које су уочене, која је разлог за поништење поступака јавних набавки, јесте неоправдано спровођење преговарачких поступака. Преговарачки поступци су најнетранспарентнији поступци јавних набавки. Да би наручилац имао право да спроведе преговарачки поступак, мора да утврди и докаже испуњеност услова за спровођење преговарачког поступка који су прописани Законом.

 Републичка комисија има обавезу да, по службеној дужности, без обзира на то што то није наведено у поднетом захтеву за заштиту права, обрати пажњу на то да ли су испуњени услови за примену одређене врсте поступка. Подразумева се, осим уколико нису отворени или рестриктивни поступци, који према одредбама новог закона представљају правило у јавним набавкама.

 Често смо у предметима у којима је донета одлука о поништењу поступака јавних набавки утврдили неправилно и необразложено спроведену стручну оцену понуда. У одлуци о додели уговора не постоје разлози зашто је нека понуда одбијена, зашто је неко добио више или мање бодова приликом рангирања тзв. пондера, како се и називају у самом Закону о јавним набавкама, или једноставно не можемо закључити колико је било понуда, на који начин су примењене формуле за доделу бодова.

 Као последње што бих истакао као неправилност јесте да наручиоци који у поступцима заштите права поступају у првом степену – Републичка комисија поступа у другом степену и доноси коначну одлуку – не утврђују постојање процесних претпоставки за поступање по поднетим захтевима за заштиту права, не утврђују да ли је уплаћена републичка административна такса која је одређена законом; затим, да ли су благовремени захтеви за заштиту права, да ли су изјављени од стране лица која за то имају активну легитимацију, да ли су уредни захтеви за заштиту права. Онда је на Републичкој комисији да у другом степену све то утврђује, што свакако доводи до утрошка времена и рокова, који су кратки. Рок за поступање Републичке комисије је 20 дана од дана пријема уредног захтева. Тако да, уколико би наручиоци у првом степену то успели да одраде и да утврде постојање процесних претпоставки, што им је на крају и обавеза према одредбама Закона о јавним набавкама, свакако да бисмо имали један ефикаснији и економичнији поступак јавне набавке.

 Сада бих прешао на друге активности које је Републичка комисија предузимала ради заштите права у поступцима јавних набавки.

 Споменуо сам на почетку представљања ових извештаја о раду да је Републичка комисија добила одређена посебна овлашћења. Могу да вам кажем да је у току претходне године Републичка комисија пре свега била фокусирана на решавање поднетих захтева за заштиту права, из једног једноставног разлога – зато што, према одредбама закона, поднети захтев за заштиту права задржава све даље активности наручиоца. Онда је и обавеза Републичке комисије да у највећој могућој мери поштује рокове који су одређени законом и да се што пре омогући наставак активности наручиоца како би прибавио добре услуге и радове који су неопходни за обављање делатности које су му у надлежности.

 У том смислу, истакао бих да посебна овлашћења која је добила Републичка комисија не захтевају поступање у кратким роковима, тако да ће све то бити више спровођено, Републичка комисија ће донети одлуке у наредном периоду и биће представљено у наредним извештајима које ће достављати Народној скупштини.

 Такође, морам да истакнем да је у току целе претходне године Републичка комисија настојала да обезбеди низ техничких и организационих потреба како би могла да обавља сва овлашћења која је добила.

 У том погледу, важно је рећи да су од нових овлашћења која је добила Републичка комисија два, практично, судска овлашћења. То су: спровођење првостепеног прекршајног поступка и поништење уговора о јавним набавкама. Тако да смо имали обавезу да један државни орган, који бисмо могли да наведемо као неку врсту органа управе, устројимо тако да поступа као суд у тим предметима. То је свакако захтевало измену Пословника о раду, измену акта о систематизацији радних места; формирана су посебна одељења, односно организационе јединице које ће вршити сва ова овлашћења; такође, донет је низ интерних одлука које омогућавају да се одвијају решавања по овим предметима.

 Оно што бих такође истакао јесте да је Републичка комисија новим Законом о јавним набавкама добила овлашћење да усваја начелне правне ставове. Начелни правни ставови се доносе на општим седницама Републичке комисије на којима присуствују председник и сви чланови Републичке комисије. Начелни правни ставови су ставови о неким најзначајнијим питањима у вези са тумачењем важних одредаба Закона о јавним набавкама.

 Циљ начелних правних ставова јесте да се, пре свега, усклади рад у већима унутар Републичке комисије; такође, да се укаже свим учесницима у поступцима јавних набавки на који начин одлучује Републичка комисија и да се тако уведе велики степен извесности у поступању овог државног органа.

 У ова два извештајна периода је донето, односно усвојено укупно десет начелних правних ставова. Као и све одлуке Републичке комисије, и ови начелни правни ставови су објављени на интернет страници Републичке комисије.

 У погледу одлука које су објављене на интернет страници, дугујем још једно разјашњење. Све одлуке које су донете по новом Закону о јавним набавкама су објављене и на порталу јавних набавки, тако да практично имамо објављивање одлука и на интернет страници Републичке комисије и на порталу јавних набавки.

 Одлуке се објављују тек након што странке у поступку буду упознате са њиховом садржином, значи након достављања странкама у поступку, па ћете приметити и на нашој интернет страници и на порталу да постоји одређени временски размак од последње објављене одлуке. То је последица те наше обавезе да прво уручимо странкама у поступку, па тек након тога и објавимо одлуке које доносимо.

 Свакако, оно што се може истаћи за овај извештајни период, односно ова два извештајна периода, јесте један континуирани рад на сарадњи и координацији са другим државним органима који су надлежни у области јавних набавки, пре свега са Управом за јавне набавке и ДРИ, али такође и са буџетском инспекцијом, тужилаштвима, прекршајним судовима.

 Наши запослени су у претходном периоду прошли низ обука о прекршајном поступку. Посебно је значајна сарадња коју имамо са Правосудном академијом у том смислу и мислим да ће то допринети успешном вршењу посебних овлашћења која смо добили новим законом.

 Оно што је јако важно и што смо настојали у претходној години да остваримо јесте да омогућимо ефикасну и једноставну претрагу одлука које доносимо. У том смислу, почели смо да радимо на изради једне посебне апликације која ће то омогућити.

 Такође, настојаћемо да направимо јединствену мејлинг листу свих учесника у поступцима јавних набавки како бисмо могли да им достављамо све релевантне информације, податке о одлукама које доносимо, податке о начелним правним ставовима, јер нам је циљ не само да санкционишемо, него и да подучимо и едукујемо учеснике у поступцима јавних набавки.

 Последња тачка овог извештаја се односи на проблеме у раду Републичке комисије. Републичка комисија је 2013. године, поред ова два извештаја, Народној скупштини односно Одбору за финансије доставила и једну посебну информацију о томе да је повећан број предмета, повећан је број поднетих захтева за заштиту права. Преко 30% је то повећање у односу на претходну годину и заиста је тешко поступати у роковима који су прописани законом, у ситуацији када морате да се припремите и за вршење свих оних овлашћења која сте добили новим Законом о јавним набавкама.

 Било је одређених кашњења у доношењу одлука, информацију о томе смо доставили Народној скупштини, али, истовремено, донете су одлуке о предузимању одређених мера за побољшање ажурности у раду Републичке комисије, које подразумевају и прековремени рад запослених и радне суботе. Сматрам да смо у току претходне године успели да постигнемо задовољавајући ниво ажурности.

 У оквиру проблема, као последње тачке ових извештаја о раду Републичке комисије, Републичка комисија се осврнула и на поједине одредбе Закона о јавним набавкама анализирајући их и указујући да се у случају евентуалних измена те одредбе морају посебно анализирати и предложити одређена решења због евентуалног унапређења система јавних набавки.

 Ја бих толико у овом делу представљања извештаја. Свакако да сам спреман да одговорим на сва ваша питања. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала и вама. Поштовани народни посланици, примили сте оставку народног посланика Сање Туцаковић на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије и извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања ове оставке, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 88. став 1. тачке 2. Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. ст. 3. и 4. истог закона, констатује престанак мандата овом народном посланику.

 У складу с тим, а сагласно члану 88. став 1. тачка 2. и ст. 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, констатује да је престао мандат пре истека времена на које је изабрана народном посланику Сањи Туцаковић, даном подношења оставке.

 Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

 Реч има представник предлагача Верољуб Арсић, председник Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, од усвајања односно доношења Закона о јавним набавкама ово је први пут да Народна скупштина по новом закону може да расправља о раду једног независног државног органа који именује Народна скупштина на предлог Одбора за финансије и који, по својим надлежностима, поступа по жалбама када је у питању Закон о јавним набавкама.

 Могу да кажем да је по први пут од почетка увођења јавних набавки на територији Републике Србије био спроведен један прави јавни конкурс на коме су бирани чланови Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки. Није било као раније, када су странке које су вршиле власт дошле са списковима чланова Комисије, предложиле Одбору за финансије; захваљујући већини коју су имале, изгласале то као предлог на Одбору за финансије и упутиле Народној скупштини. Тако је то било раније.

 Сада је спроведен прави конкурс, који се састоји из два дела. Први део је везан за писмени испит чланова Комисије, који је припреман од стране разних организација које су учествовале у поступку доношења Закона о јавним набавкама. Десетак минута пре почетка тог писменог испита је одређено која ће то питања да буду. У томе су учествовали и чланови Одбора који су спроводили конкурс; свако је стављао своје питање, и они који су подржавали Владу Републике Србије и они који су били опозиција. Нико од нас који смо учествовали у том поступку није знао која ће питања да буду на писменом тесту.

 Они који су испунили услове предвиђене писменим тестом после тога су имали један вид интервјуа са члановима Одбора који су спроводили тај конкурс.

 Ту смо видели, у ствари, како не треба да се ради и како не треба да ради комисија која пружа заштиту у примени Закона о јавним набавкама. Комисија пре ове радила је тако што је председник Комисије увек био известилац о сваком предмету који се водио, а саветници су припремали извештаје, без потписивања, и упућивали их Комисији на одлучивање. Није постојао ни аудио-запис, ни видео, ни записник у форми стенографских бележака. Нити су остали чланови Комисије имали прилику да виде предмет пре саме седнице на којој су одлучивали о том предмету. Тада би ставили гомилу папира пред њих, предложили закључке и рекли – ако некога интересује, може да се увери шта пише у предмету. Волео бих да видим те чланове Комисије, осим да су супермени, да у року од пет минута могу да се упознају с тим шта пише у предмету и да се изјасне о закључцима које је предложио неки саветник који ради у комисији за јавне набавке.

 Зато смо као последицу имали правну недоследност у примени Закона о јавним набавкама. Дешавало се да о истој правној ствари, по истим основама, иста комисија два пута различито одлучује, или више пута различито одлучује. Такво је стање било када је на снази био претходни Закон о јавним набавкама.

 О роковима у којима је Комисија поступала не бих желео ни да говорим. Због лењости чланова Комисије, потпуног одсуства контроле од стране надлежног одбора и Народне скупштине Републике Србије, често се тражило да се више пута Комисији достави један папир, који је већ више пута био достављен, да би се добило одлагање у доношењу одлуке још 30 дана.

 Постојали су они који су примењивали Закон о јавним набавкама у договорима, значи, и наручиоци и понуђачи, да докле год одређени понуђач не добије посао, та јавна набавка мора да буде обарана. Тако смо имали ситуације да је један поступак јавне набавке трајао по две или три године.

 Можда неко каже – то није тема рада ове комисије. Јесте, зато што је ова комисија наследила велики број таквих предмета по којима је морала да поступа, по старом Закону о јавним набавкама.

 Знам да ће сада многе колеге посланици који не подржавају овај закон да нађу милион разлога зашто не ваља, а ја ћу да вам кажем само један једини – не ваља онима који су се богатили, незаконито стицали новац, не ваља криминалцима који су учествовали у поступцима јавних набавки, који су згртали огромна средства од грађана Србије. То је највећи проблем у примени Закона о јавним набавкама.

 Све можете да причате, и о сложеним процедурама. А шта има транспарентније него да свако ко жели да учествује у поступку јавне набавке зна који наручилац из свог плана какве набавке има и да ли су неке од тих набавки предмет његове делатности­?

 Да не буде баш све сјајно, сматрам да је Комисија имала у свом почетном делу одређених проблема. На првом месту, велики број предмета које су наследили од претходне Комисије за заштиту јавних набавки. Због тога се у почетку и није могао постићи онај рок од 30 дана за поступање Комисије, када је у питању одлучивање. Знам да су многи чланови Комисије радили и ван радног времена да би надокнадили рокове које је претходна комисија направила. И, када су чули да неће да буду изабрани, намерно су опструисали доношење одлука да би показали нову комисију као неефикасну. За то време су примали и те како фине плате.

 Има сада међу овим члановима Комисије оних који су били у претходној, али се у тој претходној нису обрукали и заслужили су досадашњим радом, на основу ових извештаја, да буду и убудуће чланови Комисије.

 Први пут је Законом о јавним набавкама уведен институт да надлежни одбор за послове финансија може да за сваки појединачни предмет који се води у Комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки позове члана Комисије који поступа по том предмету, да буде образложено зашто не поступа, какве проблеме има у предмету и да се провери законитост одлука које се предлажу Комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки.

 У даљем раду Комисија треба да се избори и са тим да што је год могуће више скрати, односно уведе у законске оквире тај рок по поступању. Мислим да у једном делу Комисија треба да користи све инструменте који су јој дати правом закона да не бисмо морали да због једног, не могу да кажем недостатка, него због једног права на злоупотребу закона, а то је неоправдано подношење жалбе да би се зауставио поступак јавне набавке... Та жалба се подноси небројено пута, иако је поступак био у складу са законом, да би се сви остали понуђачи отерали и остао онај који треба да добије посао. Мислим да Комисија треба да користи механизам забране злоупотребе захтева за заштиту права. Ако Комисија нађе за сходно да не може, постоје други начини да се заштити поступак јавних набавки од такозваних дежурних рушилаца тендера.

 Нажалост, закон је код свих наишао на отпор, и код оних који су наручиоци и код оних који дају понуде за јавне набавке, што нам указује да и те како добра спрега постоји између те две делатности, веза која није смела да постоји, веза која се заснивала на пријатељству, договору и новцу. Некако је тај новац који је све њих повезивао и правио та пријатељства.

 Још увек закон није у потпуној примени зато што неки наручиоци желе да наставе по старом. Желе и даље, на пример, да одређују дискриминаторске факторе у понуди. Они који су дозвољени, дозвољени су само законом и не може никако другачије. Нажалост, велики број понуђача у таквим поступцима неће да обавести Комисију за заштиту права у поступцима јавних набавки баш због тога што се нада да ће у будућности и он да добије неке привилегије једном таквом дискриминаторском понудом.

 Ја ћу само један пример да наведем, најближи са којим сам упознат. Болница у Пожаревцу расписује оглас о јавној набавци за набавку хране и прање постељине и веша. Услов да бисте учествовали у поступку јавне набавке јесте да онај који даје понуду мора да ради за најмање две болнице. То није дискриминаторска понуда која је дозвољена законом? Да ствар буде још гора, нико није упутио захтев, односно жалбу Комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки. То може да буде један од начина бодовања квалитета понуде, али не може да буде услов да дате понуду у јавној набавци. То је само један мали пример.

 Неки државни органи такође су желели да избегну примену Закона о јавним набавкама. Сетите се само чувене афере око набавке лекова у апотекарским установама прошле године, где се кривио фонд, а јавну набавку је требало да спроведе Апотекарска установа „Београд“; па се кривио закон, па се кривио министар, па се кривио и председник Владе и цела Влада и политичке странке. Кад смо рекли – хајде, у реду, спроведите јавну набавку у преговарачком поступку, да бисмо заштитили здравље грађана Републике Србије, али да знате да ћемо да проверимо под којим условима и како сте набавили медицинску опрему и лекове и да упоредимо цене и услове са онима које је постигао Републички фонд за здравствену заштиту, е, тад су ућутали, тад више нема проблема. Па, хајде да видимо које су цене биле у 2012, па да видимо које су цене биле уз примену новог закона у 2013. години – још више су ућутали.

 Закон о јавним набавкама нема сложених процедура, нема процедура које не могу да се постигну. Његова највећа предност јесте то што је највећи део поступка јавне набавке доступан јавности. Изгледа ми да је некима у Србији који критикују овај закон то највећа мана Закона. Баш нас брига што то критикују, овај закон може да доживи само промене да буде још бољи. Али ће и они који учествују у поступцима јавних набавки, како наручиоци, тако и понуђачи, морати да прихвате правила игре која је држава донела да би заштитила свој интерес и интерес грађана, на штету, изгледа, појединачног, али ја ту не могу да им помогнем, нити имам жељу.

 Посао ове комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки јесте да и она да свој допринос у спровођењу једног закона. Зато је и бирана, зато је Одбор за финансије донео одлуку да да закључак којим се прихвата извештај, зато што описује већину проблема и оне резултате који су стварно постојали у раду те комисије.

 Увек смо спремни да разговарамо и о изменама закона, допунама, али никако са интересним лобијима, никако са онима који би хтели да се закон ублажи да би могли да наставе своје прљаве послове, него искључиво у интересу да закон буде још бољи и да његова примена буде још комплетнија. Зато је Одбор за финансије и донео закључак којим се препоручује Народној скупштини да усвоји извештај о раду Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.) Реч има народни посланик Александра Јерков, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, члан 107. ставови 1. и 2. Допустили сте господину Арсићу да изрекне неке ствари које нити је он сам себи смео допустити, нити треба да буду изговорене у овој скупштини.

 Он је рекао да су против претходног Закона о јавним набавкама били криминалци, људи који покушавају да стекну неку противправну корист заобилазећи законе. Против тог закона су били народни посланици који су изабрани гласовима грађана Републике Србије, а не некакви криминалци, и то они народни посланици који су још тада знали да је лаж да ће захваљујући новом закону бити уштеђено од седамсто милиона до милијарду евра (не знам докле је та цифра у најавама закона ишла), исти они народни посланици који су неколико пута након тога питали где се дела та уштеда од закона. То је једна ствар.

 (Председавајући: Молим вас, рекламирали сте повреду Пословника. Дајте о том проблему. Јасан је први део, а други део вашег излагања је реплика. Молим вас да не злоупотребљавате Пословник.)

 Нећу више то чинити уколико ви не будете допуштали народним посланицима СНС да у својим говорима изричу оптужбе на рачун других народних посланика, вређају их и тиме вређају и достојанство ове скупштине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дужан сам да вам одговорим. Нисам тако доживео. Сматрам да није било повреде Пословника. Ваше је право да тражите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника. Да ли то желите?

 (Александра Јерков: Да.)

 Хвала. Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по Пословнику.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Чланови 102. и 103. Не желим да ми се оно што нисам рекао гура у уста, поготово приликом рекламирања Пословника. Управо сам одао признање и народним посланицима који нису подржавали претходну владу и који су учествовали у поступку избора чланова Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки. Не знам зашто се неко стално идентификује да је криминалац кад му ни једну једину реч нисмо рекли о томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Арсићу, молим вас, имате толико могућности да то што сте сада рекли кажете, пре свега зато што сте и овлашћени представник. Молим вас да онда не злоупотребљавате повреду Пословника, јер то није повреда Пословника, бар ја не видим. Да ли желите да се о томе изјашњавамо у дану за гласање?

 (Верољуб Арсић: Не.)

 Хвала. Реч има народни посланик Александра Јерков, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине потпредседниче, господин Арсић је рекламирао члан 102. Пословника. Члан 102. гласи: „Када се обави разматрање свих тачака дневног реда и одлучивање о њима, председник Народне скупштине закључује седницу Народне скупштине.“ Господине Арсићу, молим вас, мало концентрације. Немојте да се на овакав начин води расправа. Обесмишљава се наш разговор тиме. С обзиром на то да нисте у стању да цитирате члан Пословника за који сматрате да је повређен… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу дозволити такав однос. Злоупотребу Пословника нећу дозволити. Немојте се директно обраћати народном посланику.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду члана 103. Народни посланик је дужан да укаже на који члан приликом повреде Пословника мисли. Малопређашњи говорник није то урадио, и ред је био да је опоменете, када већ држи слово и соли памет неком другом. Ред је био да она, када се позива на Пословник, заиста тако поступи и да се позове на члан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, сматрам да сам на време реаговао. Ту сте у праву, можда нисам инсистирао на који члан се позвала. Имате право да кажете да ли желите да се изјаснимо о овоме у дану за гласање.

 (Владимир Ђукановић: Не.)

 Хвала. Прелазимо на расправу од стране овлашћених представника посланичких група. Прва реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Уважени представници Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, даме и господо народни посланици, мени је штета што на неки начин ометам ову занимљиву расправу, како реплике тако и повреде Пословника, али мислим да ћу се бавити оним што је данас на дневном реду, а то су два извештајна периода, односно два извештаја о раду управо поменуте Републичке комисије за заштиту права.

 Извештаји као извештаји, како за први извештајни период, тако и за други извештајни период, јесу свеобухватни, бројни, написани на великом броју страна и садрже велики број информација.

 Када кажем велики број информација, јасно је да се таксативно могу видети све спроведене јавне набавке, сви наручиоци у поступцима јавних набавки, подносиоци захтева, предмети процењене вредности, као и одлуке, односно сви релевантни подаци о начину на који је одлучивала Републичка комисија о заштити права.

 Оно што је несумњиво јесте да се оба извештаја не могу посматрати мимо постојећег, тренутно важећег Закона о јавним набавкама. Као што сте и сами поменули, тако ћу се и ја трудити да ова два извештаја и оно што се у њима налази анализирам управо у контексту важећег Закона о јавним набавкама.

 Наиме, ова Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки јесте државни орган, који штити права понуђача, који штити права подносиоца захтева. Али, исто тако, то је и државни орган који штити интересе да се закључи конкретан уговор о јавној набавци за све оне који сматрају да су им из неких разлога та права угрожена у споменутим поступцима.

 Поред тога што иницијално штити права понуђача, Републичка комисија, као што сам напоменула, штити интерес саме државе, тако да право на подношење захтева за заштиту права имају и Државна ревизорска институција, Управа за јавне набавке, грађански надзорник, што се такође у овим извештајима напомиње.

 Наравно, новим Законом о јавним набавкама, који је данас на правној снази, знатно су проширене надлежности Комисије, пре свега у осам нових поступака. По значају (бар мени као неком ко долази из сфере правосуђа), посебно се издвајају послови који су додељени, да тако кажем, као нове надлежности, као проширене надлежности Комисије. То су: вођење првостепеног прекршајног поступка, поништавање уговора о јавним набавкама, подношење тужби за утврђивање ништавости уговора и изрицање новчане казне. Наравно, ту су и други послови који су новим законом додељени Комисији као нове надлежности, што говори у прилог чињеници да је тај закон о набавкама, о којем је ова Народна скупштина расправљала и на крају га усвојила и за њега гласала, значајно и у великом обиму појачао и конкретизовао већ постојеће надлежности које изворно и примарно врши Републичка комисија.

 Оно што је посебно значајно јесте пре свега чињеница да послови који су били у надлежности судова опште надлежности, али исто тако који су били у надлежности прекршајних судова, сада заправо представљају изворне надлежности Републичке комисије. Ту пре свега мислим на послове поништавања уговора о јавним набавкама и вођења првостепеног прекршајног поступка.

 Такође, поменутим новим Законом о јавним набавкама регулисан је начин рада Републичке комисије.

 Оно што засигурно представља новину у односу на претходно важећи Закон о јавним набавкама јесте, што сте и ви у свом излагању споменули, то што се одлуке доносе у већима, за разлику од решења које је предвиђао претходни Закон о јавним набавкама, по коме су се одлуке доносиле већином гласова на седницама на којима је присуствовала већина чланова Републичке комисије.

 Сматрам да је важно на овом месту напоменути да је Републичка комисија за заштиту права за свој рад одговорна Народној скупштини. Мислим да је то јако добро. На тај начин се ојачава и контролни механизам Народне скупштине. Мислим да тако и треба да буде и да то јачање механизма надзора Народне скупштине над радом Републичке комисије можда у неком будућем периоду чак треба да буде остварено и у већој мери, рецимо, кроз измене и допуне закона, али о томе ћу нешто касније причати.

 Наравно да ми је драго што је ово први пут да се расправља о извештајима (без обзира на то што се ради о извештајним периодима, говорићу – извештај Републичке комисије), по први пут од доношења новог, односно важећег Закона о јавним набавкама.

 Оно што је из оба ова шестомесечна извештаја Републичке комисије произилази (што се може и видети кроз овакво таксативно и децидно набрајање) јесте да су поступци јавних набавки у највећој могућој мери поништавани, делимично или у целини, ако се пажљиво прочитају оба извештаја, док су у мањем броју обустављени, или су у још у мањем броју, колико се да приметити, захтеви за заштиту права понуђача одбијени.

 Важећим Законом о јавним набавкама, као што сам већ напоменула, успостављена је та парламентарна контрола над радом Републичке комисије. Извештаји пред нама садрже обиман број података, али и сами пружају сваком од народних посланика увид у информације који су све то поступци јавних набавки спроведени, на који начин, да не набрајам све оно што сам претходно споменула.

 У циљу даље реализације те парламентарне контроле, ресорни скупштински одбор Народне скупштине има овлашћење да позове сваког члана већа Републичке комисије које је одлучивало у конкретном предмету да усмено образложи став Комисије о конкретном предмету и донетој одлуци, што свакако указује на већу транспарентност у раду Републичке комисије. Сматрам да се транспарентност рада Републичке комисије огледа кроз нове могућности које су јој пружене приликом учешћа у ресорним одборима Народне скупштине, с тим што не треба занемарити оно што је већ речено, а то је да се одлуке Републичке комисије објављују на интернет страници, на порталу јавних набавки.

 Оно на шта такође треба овом приликом указати (ради се о извештајима и самој Републичкој комисији, а везано је за важећи Закон о јавним набавкама) јесте та битна новина да се важећим законом тај захтев за заштиту права понуђача подноси Републичкој комисији, а предаје наручиоцу, за разлику од претходног по коме се тај захтев за заштиту права подносио наручиоцу, а поступак се наставља пред Републичком комисијом само на основу изјашњавања подносиоца захтева о наставку поступка.

 Сматрам да је такво решење било лоше, да је такво решење морало бити мењано овим постојећим законом, зато што је наручилац као први степен одлучивања изгубио овлашћења која је до сада имао. На пример, уколико је неко поднео захтев за заштиту права, рецимо, Агенцији за јавне набавке или уколико је тај исти захтев поднео Градској управи града Београда, сада више, за разлику од решења које је предвиђао претходни закон, не може да буде одбијен, већ, уколико га сматра неоснованим, тим захтевом се обраћа и целокупну документацију доставља Републичкој комисији на даље одлучивање. Наручилац је оваквим законом овлашћен само да испита постојање процесних претпоставки и да евентуално усвоји захтев.

 Наравно, из ових извештаја који су пред нама, у оба ова извештајна периода, видео се и табеларни приказ начина решавања, односно колико је усвојених предлога за заштиту права у поступцима јавних набавки.

 Да су неправилности, када се говори о поступцима јавних набавки, биле готово синоним за јавне набавке, учестале, види се најчешће кроз непоштовање одредаба подзаконских аката и, што је најбитније, непоштовање тих одредаба подзаконских аката приликом израде конкурсне документације; затим, јако лоше припремљена конкурсна документација, која прави проблем понуђачима приликом примене исправне понуде.

 Наравно, оно што се не сме сметнути с ума, то је велика, распрострањена дискриминација, као једна општа тенденција која је била присутна, пре свега да се неко фаворизује или да се неко маргинализује условима, односно критеријумима када се радило о техничким спецификацијама. Често је, заправо, циљ био да се ограничи или смањи број потенцијалних понуђача, или циљано навођење понуђача да сачине неисправну, односно њихово довођење у стварну заблуду да сачине једну неисправну односно неприхватљиву понуду.

 Један од највећих проблема у пракси, а конкретно се тиче спровођења јавних набавки, био је и непримерено, неодговорно, неприкладно, не знам који израз да употребим, неоправдано спровођење преговарачког поступка, који је остављао највећи могући простор за махинације, ако хоћете и злоупотребе, које су у крајњој инстанци увек погодно тле за даљи развој корупције и за вршење неких кривичних дела која спадају у главу коруптивних кривичних дела. Самим тим, све оно што сам напред поменула, чест проблем је био и сам дигнитет људи који су учествовали у спровођењу јавних набавки, у тим поступцима, што је наравно резултирало неправилно спроведеним поступцима јавних набавки, и то најблаже речено.

 Непокретање прекршајних поступака узроковано је чињеницом, што сте то добро и објаснили у овим извештајима, да је у извештајном периоду Народна скупштина била та која је донела нов Закон о прекршајима, који је ступио на правну снагу 1. марта 2014. године, а дотле сте били у немогућности, односно налазили сте се у својеврсном интерегнуму и нисте могли да покренете прекршајне поступке. Једноставно, било би бесмислено да то чините по одредбама претходног закона за који смо знали да ће престати да важи, а нови закон о прекршајима је био у процедури.

 Оно што ме занима, и то је моје конкретно питање везано за ова два извештаја (или извештајна периода, како год желите), занима ме колика је новчана уштеда била, ако могу да кажем, ако је уопште има, и то на нивоу државе, од почетка примене новог Закона о јавним набавкама?

 Даље, знам да сте на самом почетку вашег рада били онемогућени, и технички и организационо и кадровски, да радите у пуном обиму све оно што вам је у надлежност стављено. Према новом закону, имате поприлично велике надлежности, па ме занима, то је моје друго питање, волела бих да добијем одговор, шта је до сада Комисија учинила у погледу јачања кадровских капацитета, и не само кадровских него и организационих?

 Када помињете проблеме на које наилазите у току рада, у једном од извештаја кажете да је активна легитимација за подношење захтева за заштиту права прешироко постављена, те да као таква, управо из разлога што је прешироко постављена, за последицу може имати неоправдано покретање великог броја поступака заштите права, као и застој у спровођењу поступка јавних набавки, занима ме, по том питању, да ли ћете нешто ви и сами предузети? И, када сте говорили о свим разлозима који донекле оправдавају доношење нових измена и допуна Закона о јавним набавкама, да ли сте конкретно по овом питању и у том смислу имали у виду некакве законске измене како бисте могли да несметано обавите свој посао?

 Када говорите о проблемима прибављања додатне документације и о свему наведеном, као и о постављеним роковима, немогућности да поступате у роковима који се везују за подносиоце захтева за заштиту права и жалбе на закључак наручиоца, без обзира да ли је документација о оспореном поступку јавне набавке комплетна или некомплетна, моје питање јесте – да ли већ имате формиран став да су у неком скоријем року неопходне измене и допуне важећег Закона о јавним набавкама?

 Када говоримо о међународној сарадњи, из оба извештаја видимо да сте остварили међународну сарадњу (као што је, рецимо, са ОЕБС-ом, UNDP). Искористићу ову прилику и рећи да се надам да ћете остварити сарадњу и са Националним огранком ГОПАК-а, који јесте непарламентарно тело, али је формиран у прошлом сазиву и доста тога је учинио у циљу спречавања и у борби против корупције. Будући да смо са другим независним регулаторним телима имали заједничке радионице, надам се да ћемо у некој будућности имати радионице и са вама. Значило би нам ваше мишљење и да нам дате неке конкретне одговоре на наша конкретна питања.

 Када погледамо статистику, када погледамо из ових извештаја детаљан преглед примљених предмета, решених предмета, онда се уочава да је далеко већи број поступака инициран захтевом за заштиту права, па онда следи жалба на закључак наручиоца, док је проценат решених већи од броја примљених предмета, и то применом Закона о јавним набавкама који је тренутно на снази.

 Будући да имам још мало времена, што се тиче овог првог извештаја o периоду од 1. априла до 30. јуна 2013. године, поред детаља које сам извештај садржи, веома је битан податак (и њега треба јавно изговорити) који се односи на одлуке Управног суда и Вишег прекршајног суда у вези са одлукама Републичке комисије. Овде је наведено да је од 26 одлука донетих у управним споровима покренутим по тужби против одлука Републичке комисије суд одбио двадесет тужби, две тужбе су одбачене, три уважене, један поступак је обустављен. Сматрам да је ово свакако задовољавајући податак, пре свега имајући у виду количину предмета којима се Комисија бави.

 Будући да ми време истиче, у овом извештају о другом извештајном периоду, од 1. 7. до 31. 12, периоду који се надовезује, стоји да је Комисија, у складу са законом, увела нову организациону структуру. То је оно што је започето у претходном периоду; чини ми се да се полако приводи крају. Тако су формиране нове организационе јединице, пре свега мислим на Сектор за реализацију посебних овлашћења, Одељење за послове вођења прекршајног поступка, Одељење за аналитику, односе са јавношћу и сарадњу са државним органима и другим институцијама, Групу за послове у поступку изрицања новчане казне итд.

 Најзад, оно што на крају желим да кажем, и тиме ћу завршити ово излагање, јесте да се види, будући да ова комисија има у својим изворним надлежностима јако обиман и велик круг послова, напор Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки да на најбољи могући начин спроведе нужне промене које јој је наметнуо важећи Закон о јавним набавкама, за који лично мислим да се у одређеним деловима мора мењати, за које и ви то у извештајима напомињете.

 Нажалост, као и у свакој транзицији, мислим да је и овде, као што је наведено, било мало кашњења у раду. За то нисте криви ви, али свакако верујем да ће се протеком времена и кроз бољу праксу проблеми у раду свести на најмању могућу меру.

 И, за сам крај, наравно да ће механизми контроле над радом Републичке комисије добити на значају, посебно када се ради о праву те исте комисије да заузима начелне правне ставове.

 Будући да сам већ пробила време, хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, госпођице Батић. Реч има овлашћени представник Социјалистичке партије Србије мр Дејан Раденковић. Изволите.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче. Уважене колеге и колегинице, уважени председниче Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, мало ми је жао што се чује жамор кроз салу, можда би могло нешто лепо и корисно да се чује и научи, али добро, свако има право да ради онако како мисли. Али, дајте бар да се саслушамо и да чујемо и колегиницу, и председника Комисије и овлашћеног предлагача, тј. известиоца.

 Што се тиче Посланичке групе СПС, морам да кажем да са поносом истичемо да смо учествовали у доношењу новог Закона о јавним набавкама, да смо били активни када је био предложен нацрт и да је 90% наших примедаба тада прихваћено. У расправи смо активно учествовали и неким смо амандманима додатно поправили Закон о јавним набавкама, као и касније, у радној групи која је спровела конкурс и избор питања. Могу само да кажем да бих желео да се овако настави у будућности и да се тај модел који смо ми применили када је био избор и конкурс за избор чланова Комисије настави са свим независним регулаторним телима. Јер, ту нема фаворизовања било кога, такав је био принцип. Али, да није било тако, ми бисмо данас имали низ примедаба на избор чланова Комисије.

 Оно што морам да кажем, а и на Одбору сам рекао, ми као посланичка група дајемо пуну подршку у раду Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки. Мислим да морамо сви да јој помогнемо да она постане кредибилно и независно тело. Није лако, нов је закон. Било је огромних притисака. Било је покушаја да се прикаже јавности да је закон лош, неприменљив, изазиване су вештачке несташице лекова и многих других ствари итд. Али, на том пољу треба издржати.

 Из свих ових разлога, неопходно је обезбедити одговарајуће услове и за Републичку комисију, и за Управу за јавне набавке и за ДРИ. Они морају да имају свој простор, не смеју да буду разуђени. Они су осуђени једни на друге и морају да координирају у својим активностима. То се често намеће на свим округлим столовима на којима учествујемо, које организује ОЕБС.

 Републичка комисија као независно регулаторно тело има велику контролну улогу у поступку јавних набавки. Њене активности, што грађане пре свега интересује, усмерене су на уштеду средстава свих пореских обвезника. Из тог разлога, опет понављам да сви ми морамо да им помогнемо да имају кредибилитет.

 Она је у овом саставу, као што смо већ чули а могли смо да видимо из извештаја, формирана 1. априла 2013. године. Извештаји који су достављени се односе на периоде, као што је и председник Комисије рекао, од 1. 7. до 31. 12, а пре тога се одлучивало по старом закону.

 Оно што су главне новине (неко зна а неко не зна) јесу повећање броја чланова и рад у већима.

 Председниче, мене интересује како се конкретно одржава на свакодневни рад Комисије и успешност у решавању предмета, јер се то види из извештаја, константно повећање броја предмета? Поготово зато што су већа, па да не дође до различитих одлука. Како то уопште каналишете да не би дошло до двоструких аршина, како је било у прошлости? Нисам рекао да тога има, али није лако.

 Поред овога, проширена је и надлежност Републичке комисије, што се тиче ових посебних овлашћења – вођење прекршајног поступка у првом степену за прекршаје из области јавних набавки, поништење уговора о јавној набавци и подношење тужбе за утврђивање ништавости. Изриче се и новчана казна у Законом прописаним случајевима. Кад је био Закон о јавним набавкама, било је полемике и предлога појединих посланичких група да су то превелике надлежности. Хајде да пустимо да време покаже да ли је било преамбициозно дати оволика овлашћења једном оваквом телу. Али, ја верујем да ће они добијено поверење оправдати. Јер, на њима је велика одговорност.

 У извештају сте навели да је у току 2013. године предато 1.595 захтева за заштиту права. То је само један од иницијалних аката који могу да се предају Комисији. Могу да констатујем да је то највећи број захтева за заштиту права примљених у току једне календарске године. Ако посматрамо како сте ви рекли, то је озбиљан пораст од 38,66% у односу на исти период 2012. године. Постоји и она табела у извештају; мислим да нема потребе да је сада нешто посебно показујемо.

 Оно што мене посебно интересује, председниче, ви сте у свом извештају, што је за свако поштовање, признали да нисте поступили у законским роковима: „У периоду од 1. 7. до 31. 12. Комисија није поступила у законом предвиђеном року у 295 предмета формираних по захтевима за заштиту права у поступцима јавних набавки, 30 предмета формираних по жалбама на закључак наручиоца, три предмета формирана по изјашњењу о наставку поступка, у седам предмета формираних по захтеву за накнаду трошкова, у три предмета формирана по предлогу за повраћај у претходно стање, као и у три предмета формирана ради поступања по одлуци Управног суда.“ Шта чините по том питању и каква је тренутна ситуација?

 Морам на ово да се надовежем, ви ћете то рећи најбоље, али морам да констатујем да људи знају да је ово ипак једна почетна фаза у примени закона и да је у том смислу ово један специфичан период. Те одлуке имају посебан значај јер се ствара нека потпуно нова пракса у примени новог Закона о јавним набавкама, при чему морамо да идемо ка томе да се доследно примењују нови прописи, и једнако поступање Републичке комисије је веома важно.

 Наставићу још са неколико питања. Као што сам већ питао, што се тиче већа, како се контролише нпр. да различита већа не доносе различите одлуке? То сам већ рекао.

 Такође, питање које је врло битно, а то интересује и грађане – колико одлука је оспорено пред Управним судом? Мада, ја ћу рећи колико, јер се види из извештаја, али је суштина да ми кажете на које грешке Републичке комисије се ту указало, оно што је Управни суд вратио. Могу да вас похвалим, јер од укупно 112 покренутих пред Управним судом, у 98 случајева су потврђене одлуке Комисије, а тужбе су уважене у 14 случајева. Чисто ме интересује које су то грешке Комисије? Можда се то не односи на вас, можда нешто није у реду са законом, али о томе ћу касније, да не буде нејасноћа.

 Рекли сте да редовно објављујете одлуке на порталу јавних набавку и на сајту Републичке комисије. Рекли сте да се то ажурно ради, то је за сваку похвалу. Надам се да Управа, с обзиром на капацитете које поседује, може да испоштује сав овај терет који смо и њој наметнули новим законом. Али, мене сада интересује да ли се наручиоци и понуђачи позивају на те одлуке које ви објављујете?

 У извештају сте навели неправилности које су најчешће, а и овде сте изнели неке које сте приметили у свом досадашњем раду. Врло ћу кратко, можда ћу и поновити што сте ви рекли, али битно је, да бисмо дошли до суштине, због чега ово наводим.

 Једна од неправилности је непоштовање одредаба подзаконских аката приликом израде конкурсне документације. Онда, нејасна и непрецизна садржина конкурсне документације која онемогућава понуђачима да припреме исправну, прихватљиву понуду, односно онемогућава да буде избегнута субјективност. Дефинисана је техничка спецификација у поступцима јавних набавки на начин који је… Ово је све из извештаја, али наводим да бих дошао до суштине, до онога што ме интересује и да видимо како ћемо даље да ову расправу водимо у том смеру. Неоправдано је спровођење јавних набавки у преговарачком поступку, који представља најнетранспарентнију врсту поступка јавних набавки, и неправилно спроведена и необразложена стручна оцена понуде.

 Молио бих да ми објасните шта је узрок тим грешкама. Ви сте рекли, непоштовање подзаконских аката. То су, изгледа, искључиво радње којима прибегава наручилац, наравно правдајући се тим нејасноћама из подзаконских аката. Мислим да то доводи до конфузије и да због тога имате повећан број предмета.

 Овде имам списак који сте ви објавили, а то су наручиоци који нису доставили тражену документацију и извештаје. Просто, то је недопустиво. Ви сте то тражили од њих. Како сте поступили у таквим случајевима? Нећу да читам о коме се ради, да не би испало да... Има њих девет на овом списку. Непојмљиво је за мене да било ко може тако да се оглуши о захтев Републичке комисије. Ту, рекао сам, имате пуну подршку и нас као посланичке групе СПС, а и Одбора за финансије који је ваш ресорни одбор.

 Честе примедбе које можемо да чујемо у јавности, а и у овој области, односе се на професионалне обараче тендера. То је за неке можда и новина, али и такви постоје. Они користе законско право да поднесу жалбу и онда када су свесни да неће успети у том поступку заштите, али они утичу на процес трајања јавне набавке. На тај начин они често „тргују“ и условљавају друге учеснике у поступцима јавних набавки и мислим да покушавају да се договарају са њима. То је један озбиљних проблема. Мислим да су у јавности познате те фирме које се баве искључиво подношењем захтева за заштиту права и од тога практично живе.

 То је онај део где... Ја сам то оставио за крај као проблем, али ћу се надовезати на ово. Мислим да се овде поставља питање активне легитимације. Да ли неко, пекар из Београда, или из неког града, може да... Наравно, по закону може, али какве он везе има са јавном набавком коју је спровела... На пример, оспорава конкурсну документацију за ремонт Хидроцентрале „Ђердап“. Да ли је то логично и да ли у наредном периоду треба извршити корекцију на овом пољу?

 У последњем делу извештаја сте предложили увођење обавезе понуђача да од наручиоца претходно тражи појашњење конкурсне документације као законски предуслов за подношење захтева за заштиту права у фази пре истека рока за подношење понуда, уз додатно ограничење да се са захтевом за заштиту права може пријавити само онај који је оспоравао конкурсну документацију.

 Мислим да је свачије право (не овај пример пекара да може то да ради, него, наравно, оног ко је учесник) да и након поступка уложи захтев за заштиту, али мислим да бисмо то могли можда да решимо повећањем такси. То није лоше.

 Зашто то кажем? Зато што се из извештаја види да се преко половине поднетих захтева усваја, што значи да су понуђачи у праву када подносе захтеве за заштиту права и да су они оправдано указивали да је прекршен закон. Тако да, када бисмо повећали таксу, богами, дебело би се замислили ови који праве конкурсну документацију која је, да тако кажем, субјективна.

 Посебан напредак је, према речима понуђача, направљен на пољу јавних набавки мале вредности. То морамо да истакнемо као врло битну ствар из Закона о јавним набавкама. Тим законом смо омогућили учешће у поступцима ширем кругу понуђача. Када се на порталу објави мала набавка, може да учествује свако ко прати портал јавних набавки.

 Раније је то била пракса, знате све три понуде, а увек један добије, и терај, што би реко наш народ, док ти је воља; троши буџетска средства, народне паре, а овамо ћемо да примењујемо ону најнепопуларнију меру, да смањујемо плате.

 Значи, суштина је јачати Закон о јавним набавкама. Суштина је јачати независно регулаторно тело. Суштина је увести ред у јавним набавкама. Ту ћемо обезбедити огромне уштеде.

 Ми смо тада тражили, није прихваћено – на округлим столовима се врло често, чак се у Европској комисији водила полемика када је била наша делегација на скринингу – управо план јавних набавки. Ми смо тада предложили амандман, као посланичка група, да се сви планови јавних набавки објављују на порталу јавних набавки. То није прихваћено, а сада се на свим округлим столовима намеће питање због чега није тако.

 С поносом истичем, мислим да ћете доћи на наше врло брзо, да ћемо када мењамо... Кажем, закон треба мењати само у позитивним... Слажем се са председником Одбора да треба да га мењамо само после неких техничких препрека, да га побољшамо, да се његова примена олакша. Не да се либерализује, значи, да сада неко овде заступа неке центре моћи, да им поново омогућимо да раде оно што су радили. Не. Знам да се то многима не свиђа.

 Чак, када бих имао прилику, када бисмо имали прилику, ми бисмо додали да се одлуке и уговори (извините, ваше одлуке се објављују) о јавним набавкама објављују, па да сви видимо коме је додељен посао. Зашто бисмо то крили, нема никаквих разлога. Као и план који доносите на почетку године, због чега бисмо га крили?

 Значи, неко је фаворизован, ко има прилику да добије план јавних набавки. Чак и они који су у обавези да у својим информаторима објављују планове то не чине. Имамо чак и мишљење Повереника за доступност информацијама.

 Што се тиче активне легитимације, то сам већ рекао.

 На самом крају бих истакао да је у ових годину, годину и по дана остварен напредак у области јавних набавки. Наравно да ту не треба стати, треба да се унапређује овај систем. Треба побољшати услове рада како Републичке комисије тако и осталих независних регулаторних тела.

 Такође је потребно извршити анализу стања и досадашњих ефеката примене закона, уз организовање (то сам рекао и на одбору, мислим да смо се сви сложили) једног јавног слушања на коме би се појавили наручиоци, понуђачи, регулаторна тела и све заинтересоване стране, да мало разменимо мишљења и да видимо шта ће ту да се искристалише.

 Каже један колега, отворићемо Пандорину кутију. Нема потребе за Пандорином кутијом, каква Пандорина кутија! Мислим да нема разлога да се плашимо. Када смо тада изнели тај закон поред свих притисака, којих је било, наравно да ћемо моћи да урадимо и његове измене и допуне у оном смеру који ће га само ојачати.

 Оно што бих да истакнем посебно, ево шта стоји у извештају Европске комисије о напретку у области јавних набавки: Републичка комисија треба да изгради свој кредибилитет и солидан учинак у извршењу тиме што ће се постарати да њене одлуке буду спроведене. Закључак: остварен је добар напредак у области јавних набавки. Нови Закон о јавним набавкама додатно усаглашава законске прописе са комунитарним правом и унапређује поступке јавних набавки. Потребно је да се обезбеди ефикасна координација рада између главних интересних страна. Све у свему, код усаглашавања у области јавних набавки остварен је умерен напредак.

 Надам се да ће се такав тренд наставити у будућности, уз подршку свих институција, посебно парламента и ресорног одбора. Ми из СПС-а сматрамо да је то, пре свега, интерес свих грађана Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Раденковићу. Реч има народна посланица Дубравка Филиповски, овлашћени представник НС. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, господине председавајући. Колеге и колегинице народни посланици, имамо прилику данас да разговарамо о извештају Комисије за јавне набавке о примени новог закона који је претходни сазив парламента донео 1. априла 2013. године. Ви у овом извештају наводите преглед конкретних предмета и ситуација у којима је Комисија поступила у периоду од почетка примене новог Закона о јавним набавкама, па закључно са крајем прошле године.

 Овај извештај је надзорни одбор Народне скупштине Републике Србије за финансије усвојио. Апсолутно сматрам да смо, у својству јачања контролне улоге Народне скупштине Републике Србије, у обавези смо да разматрамо овај извештај, да анализирамо препоруке које сте нам дали, са једним јединим циљем – да у пракси смањимо разлоге за неадекватну, односно, пре бих рекла, отежану примену овог закона, која се у одређеним ситуацијама појављује.

 Припремајући се за расправу о извештају Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, дошла сам до података које је изнео директор Управе за јавне набавке Предраг Јовановић, крајем 2013. године, истакавши да је вредност јавних набавки у првих девет месеци 2013. године, дакле од 1. априла до 31. децембра 2013. године, износила 178.000.000.000 динара, што је за 25,6 милијарди мање него у истом периоду 2012. године. То значи да је око 220.000.000 мање потрошено у јавним набавкама од када се примењује нови Закон о јавним набавкама.

 Такође, према његовим речима, од почетка примене новог закона учешће у преговарачким поступцима је 10%, а 2012. године је било, рецимо, 28%, што значи да је три пута смањен овај нетранспарентан и неконкурентан поступак. Истовремено, отворени поступак, као најпожељнији, повећан је са 56 на 79%.

 Свакако да ови подаци охрабрују и показују да је нови Закон о јавним набавкама већ у првих девет месеци своје примене дао одређене резултате, али ви такође у свом извештају уочавате и истичете и бројне неправилности које се појављују у примени овог закона. Изнели сте их неколико. Пре свега, непоштовање одредаба подзаконских аката приликом израде конкурсне документације; затим, непрецизну и нејасну конкурсну документацију у примени поступка јавне набавке; затим, дефинисање техничких спецификација у поступцима јавних набавки на начин који је дискриминаторног карактера; сужавање конкуренције међу понуђачима одређивањем додатних услова и, ипак, форсирање преговарачког поступка.

 Моје питање за вас је: како пооштрити примену закона и како, по вашем мишљењу, елиминисати ове неправилности које сте изнели?

 Све наведене примедбе Комисије заправо показују да се лоше навике тешко искорењују, да се постојећи дугогодишњи односи између традиционалних наручилаца и понуђача заснивају на већ устаљеним шемама, и да ми и даље имамо проблеме у примени закона, које заједно са вама и другим надлежним органима у наредном периоду морамо решити.

 Ја подржавам кадровско јачање Комисије у свим секторима и надам се да ћете са стручним и квалитетним људима, новим људима у Комисији ефикасније и лакше решавати проблеме које сам навела.

 Када помињем адекватну примену закона, сматрам да је Комисија у праву када констатује да је уједначена примена прописа којима се регулише област јавних набавки основа стабилног и ефикасног система јавних набавки. Сматрам да је потпуно у реду и слажем се са ова четири начелна правна става која сте ви заузели у складу са тумачењем и применом чланова 75, 78, 85. и 153. Закона о јавним набавкама.

 Свакако да је већа транспарентност у примени јавних набавки значајна и треба настојати да се она у наредном периоду још повећа.

 Добро је што је установљена пракса континуираног комуницирања на релацији Комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки – Управа за јавне набавке – ДРИ. На тај начин сигурно постижете међусобну координацију, која је у заузимању јединствених правних ставова по одређеним питањима веома важна.

 Мислим да је веома битна и едукативна функција Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки и да је од непроцењивог значаја.

 Нереално је очекивати да примена закона од самог почетка тече без потешкоћа, али мислим да ови подаци које је изнео директор Управе за јавне набавке охрабрују и да ћемо их у наредном периоду заједно отклонити. Наравно, као члан ГОПАК-а, очекујем да ћемо у наредном периоду успоставити сарадњу и да ћемо заједно радити на отклањању ових тешкоћа. Мислим да имате податке, да сте упознати са чињеницом да је Национални огранак ГОПАК-а у Србији основан пре годину дана и да је састављен од чланова свих политичких странака и посланичких клубова у Народној скупштини Србије и да је наш превасходни циљ успостављање надзора над трошењем јавних финансија.

 Такође, желим да вас обавестим да ће Посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати овај извештај.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице. Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге, данас је пред нама предлог извештаја Комисије за заштиту права у поступку јавних набавки.

 Демократска странка подржава и подстиче јачање независних институција у Републици Србији. То смо показали кроз гласање о извештајима Заштитника грађана, Повереника за заштиту равноправности, Повереника за информације од јавног значаја, Агенције за борбу против корупције.

 Знам да у овој институцији раде стручни људи, али мислим да је врло важно рећи да често у овој сали многима од нас засмета када се говори о томе да ове институције почињу са радом од данас, од јуче, да све почиње од нас. Мислим да је важно поменути када су почеле да се граде, праве независне институције и усвајају ови закони, да се помену и неки значајни људи који су инсистирали на подстицању, развоју и подизању капацитета независних институција у Републици Србији.

 Дозволићете да прочитам једну реченицу коју је изрекао доктор Зоран Ђинђић 1998. године, још пре неких шеснаест година, када је говорио о приоритетима Србије, дакле: помирење у региону, реформа правосуђа и независне институције, образовање итд. Дакле, у самом врху приоритета још 1998. године.

 Подсећамо да је Демократска странка кроз учешће у владама после 2000. године усвојили први Закон о јавним набавкама, 2002. године. Многи су то заборавили.

 Наравно да је то био почетак рада и подстицаја развоја ових независних институција које треба у системском смислу да спрече проблем који постоји не само у нашој држави, него у свим државама света, а то је проблем корупције, и успоставе систем којим ћемо се ефикасно борити против корупције.

 Овде је поменут... И, чини ми се да постоји велика осетљивост на ту тему и евентуалну критику новог закона о јавним набавкама. Дакле, први закон је донет 2002. године. Није био савршен. Унапређен је кроз формирање независних институција, каква је и ова о којој данас говоримо, али и кроз екстерне институције које нисам поменуо овде, а то је Државна ревизорска институција, кроз екстерну контролу система јавних набавки, пре свега у великим јавним системима али и другим институцијама државе Републике Србије.

 Мислим да треба говорити о несавршености овог закона и да је то предуслов да унапредимо овај закон и пробамо да дођемо до нових решења. Доказ за то ће бити вероватно неки наредни период, када ће бити предлога за измену или допуну актуелног закона.

 Кључна предизборна порука или понуда 2012. године садашње коалиције је била, у економском смислу, доношење новог закона о јавним набавкама, којим ће се обезбедити уштеда од неких седамсто милиона евра, и Канцеларија за брзе одговоре. Канцеларије нема, али имамо нови Закон о јавним набавкама, ево, после две године.

 Како се процењује – ви ћете ме исправити пошто имате много прецизније податке и мислим да би било важно да сви ми посланици чујемо тај прецизан податак – у Србији се кроз процес јавних набавки реализује око три милијарде евра у набавкама, бар протеклих година; не знам како то изгледа за 2013. годину.

 Када анализирамо евентуалне уштеде кроз нови Закон о јавним набавкама и реализацију по новом Закону о јавним набавкама, важан је податак проценат реализације планираних набавки.

 Ако је планирано три милијарде евра набавки на годишњем нивоу у 2013. години, а то подразумева набавке министарстава, набавке јавних система, набавке школа, локалних самоуправа, јавних предузећа на локалном и централном нивоу, и ако имамо укупну реализацију... Ми можемо, пошто долазимо из различитих институција, да видимо колика је реализација планираних набавки. Ако је то укупно три милијарде и ако имамо реализацију од 70%, значи да 30% није реализовано, значи да је то једна милијарда евра планираних средстава кроз систем јавних набавки мање у токовима привреде, у токовима услужних делатности. Мислим да то отвара управо кључно питање за све нас.

 Тачно је, треба успоставити, по принципу двостепене контроле, по систему Закона о јавним набавкама, кроз заштиту права понуђача и спречавање корупције унутар система који спроводе Закон о јавним набавкама, пооштравањем спречити могуће злоупотребе и корупцију. С друге стране, треба анализирати шта то значи у реалном животу.

 Мислим да овај извештај даје нама прилику и уверен сам да су људи из Комисије, заједно са надлежним министарствима, анализирали ту ситуацију, на који начин избећи проблеме са којима се среће свако ко ради и по претходном Закону о јавним набавкама, али и по овом новом Закону о јавним набавкама. Мислим да се то јасно види из овог извештаја.

 Ево, да говоримо о конкретним подацима које смо добили у извештају. Мени је био најзанимљивији део у извештају о реализацији по старом закону, али и по новом. Ево, можете да пратите, уколико некога то интересује, на 236. страни: „Наручиоци који нису поштовали упутства Републичке комисије и нису отклонили неправилности“. Значи, то је списак институција које нису реаговале на налазе и примедбе ове институције, за коју се сви слажемо да је треба подржати и јачати њен капацитет. Мени је непојмљиво да људи на челу тих институција не поштују такав закон. Они заслужују да буду овде наведени: „Торлак“, Београд (нећу читати о којој се набавци ради); РФЗО, једном; РФЗО, други пут; РФЗО, трећи пут; Министарство културе и информисања. Неке од тих набавки су: материјал за хемодијализу, материјал за дијализу Републичког фонда за здравствено осигурање, па Министарства културе и информисања – креирање и реализација информативно-рекламне кампање и сценске продукције „Милански едикт“.

 Ово су примери који могу све нас да упозоре на један врло озбиљан и широк начин. На који начин смо ми реаговали, на који начин је реаговала Влада, на који начин је реаговала актуелна политичка коалиција на то да људи у тим институцијама, који су бирани управо од овог актуелног сазива, не реагују и не дају одговоре на овакав захтев једне важне институције, а сви се залажемо и поносимо новим Законом о јавним набавкама? Дакле, очигледно нису испоштовали све тачке новог Закона о јавним набавкама. Чак нису ни реаговали на захтев Комисије за заштиту права. Да ли то онда значи да признајемо да овај закон није савршен и да треба прогледати кроз прсте онима који су можда морали да донесу такве одлуке? То и јесте питање за анализу.

 Пошто се врло често помиње управо Републички фонд за здравствено осигурање, помињемо материјал за хемодијализу и материјал за дијализу, многи од вас су лекари, раде у клиничким центрима и знају какав проблем имају људи који воде те клиничке центре. Ми сада можемо да говоримо или да жмуримо на те проблеме и изазове, али уколико ти људи не успеју да реализују јавну набавку која је расписана у року од шест месеци или годину дана после разрађеног система у коме неко свесно може да обара те јавне набавке, суочиће се са једном озбиљном дилемом, а то је – да ли набавити неопходне лекове да би људи преживели, они који долазе у клиничке центре да се лече и траже спас за себе или своје најближе, или просто поступити по Закону о јавним набавкама, држати се сваког члана и рећи да је Закон о јавним набавкама пао, ми немамо основна средства за лечење људи у Србији и ја не желим да ризикујем у набавци нечега што је неопходно.

 Ту је свако од њих у огромној људској дилеми, а то је питање да ли је спреман да данас, сутра или прекосутра одговара због тога што није поштовао Закон о јавним набавкама (ево овде списка и свако од нас може да види тај списак). Или ће поступити по ономе што налаже његова лекарска и људска етика, а то је да проба да уради, са сопственим ризиком, набави потребан материјал и проба да смањи те редове, које често критикујемо. Кажемо, заказују се прегледи и листе чекања за 2020. или 2021. годину, јер нема материјала. А како ћемо скратити те редове и чекања уколико немамо довољно материјала да обавимо сав тај посао? Е, то је реални живот и тога морамо да будемо свесни сви ми. Пратећи то што се дешава у реалном животу, треба да схватимо да ни овај закон није идеалан и да имамо право да говоримо и критички о неким решењима у том закону, на један прави и добронамеран начин.

 То је један од примера у овом делу. У извештају заслужују ови наручиоци који нису поштовали упутство Републичке комисије и нису отклонили неправилности, где се помиње „Наша радост“ Смедерево, па се поново помиње Републички фонд здравственог осигурања, најчешће; помиње се Дирекција за изградњу, урбанизам и грађевинско земљиште Смедерево, други пут, па онда Дирекција за изградњу, урбанизам и грађевинско земљиште у Смедереву, трећи пут, редовно одржавање локалних путева, јуче смо говорили о томе.

 Можда је мањи проблем ишчитати све оне који су добили примедбе Комисије за заштиту права. Много већи проблем су они који су добили примедбе, али на те примедбе нису желели да одговоре. То су те институције на које можете утицати, јер знате и сами ко води општину Смедерево, и ко води Републички фонд и ко води Клинички центар у Београду.

 Део културе, не само у здравству и не само у локалним самоуправама, него и ова занимљива тема Министарства културе и информисања (у време министра Петковића, да будемо јасни) – обележавање годишњице Миланског едикта у Нишу, креирање и реализација информативно-рекламне кампање и сценске продукције „Милански едикт“. Знате и сами да је било пуно говора о начину на који су се прибављале те услуге, о количини пара која је потрошена за ту врсту потреба. Знате ко је учествовао у читавом том процесу. То је било потребно и свакако важно и за град Ниш и за читаву Србију, али је ово поражавајуће, да нема никаквог одговора на примедбу и захтев Комисије.

 Ово је прилика да позовемо све те институције да дају одговоре на та питања, а ја ћу на крају овог првог дела свог излагања поновити питање господину Варинцу – да ли има прецизне информације о проценту реализације планираних набавки у Републици Србији за 2013. годину, у односу на план и проценат реализације, јер ће нам то рећи прецизније о том податку да ли смо нешто уштедели кроз реализацију по новом Закону о јавним набавкама, или нисмо успели да набавимо потребне робе, материјале за неопходно лечење, па смо тиме спустили квалитет и ту врсту услуга?

 Мислим да је то важно за све нас да бисмо као одговорни људи погледали истини у очи, реалном животу и олакшали свим људима који се боре на свој начин да одрже институције које воде и, пре свега, боре се за здравље грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ћирићу. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, поштовани представници Комисије, уважени колега Арсићу, даме и господо народни посланици, данас имамо пред собом веома важне извештаје који се тичу реализације јавних набавки у претходном периоду. На неки начин, из њих се виде ефекти донетог Закона о јавним набавкама.

 Циљ предлагача овог закона, тада посланика Српске напредне странке, био је, како су рекли, повећање ефикасности и смањење трошкова јавних набавки. Данас, годину и по дана, или нешто више, од доношења овог закона, нажалост, видимо да тих обећаних уштеда није било, а показаћу из примера да је ефикасност јавних набавки озбиљно угрожена.

 Колега Ћирић је говорио о јавним набавкама у здравству. То јесте најкласичнији и најдрастичнији пример неефикасности јавних набавки, јер од реализације тих јавних набавки зависе животи грађана Србије, често и деце.

 Министарки проф. Славици Ђукић Дејановић, која данас овде седи као народни посланик, указивао сам на проблеме са јавним набавкама у претходном периоду, који се односе на здравство. Разговарали смо о томе, али никад, наравно, није било одговора на то, јер је надлежно за то било Министарство финансија, а не њено министарство, односно надлежне су биле Комисија и Управа за јавне набавке.

 Наиме, постављао сам питање због чега поправка уређаја у дечијим болницама, магнетних резонанци и неких других апарата, чека четири-пет месеци? Наводио сам пример дечије болнице у Новом Саду, односно Института за заштиту деце и омладине у Новом Саду. Наиме, на жалбу једног од понуђача, приговор је отишао Комисији за јавне набавке и тамо је он чекао ред са свим другим захтевима, и мање битним и више битним, а деца у Новом Саду су чекала да се тај апарат поправи.

 Слична ситуација је и у другим здравственим установама у Војводини и Србији. Дакле, овај закон је створио услове за уско грло које је онемогућило окончање поступка јавних набавки.

 Да се разумемо, у поступку јавних набавки имамо две врсте злоупотреба: једна врста злоупотреба се односи на коруптивност оних који набављају; друга врста коруптивности, потенцијалне, потиче од оних који су потенцијални понуђачи.

 Сви ми добро знамо да постоје такозвани професионални понуђачи, којима је једини посао да се јављају на јавне позиве и да друге понуђаче уцењују са жалбама, односно приговорима код Комисије за јавне набавке уколико не остваре одређени профит, да ће они покренути поступак, који ће, наравно, тећи унедоглед због неефикасности Комисије на коју смо указивали када је била јавна расправа, односно када смо говорили о Закону о јавним набавкама. Рекли смо да Комисија неће моћи да реши све те случајеве.

 Ми данас немамо у овим извештајима тачне податке колико дуго трају поступци по приговорима, колико је поступака који су тренутно у току и колико месеци они трају. У ствари, не знамо праве ефекте овог Закона о јавним набавкама у смислу ефикасности, а искрено да кажем, нисам ни очекивао да ћемо га имати у смислу неких значајнијих уштеда које ће бити јасне.

 Овде је данас говорио господин Верољуб Арсић, мој уважени колега из СНС. Имам овде његово излагање од 24. децембра 2012. године, све са сликом, насмешени господин Арсић. Неспорно је да је ово ваш говор од пре годину и шест месеци. Говорили сте тада као овлашћени представник СНС, као предлагач овог закона. Рећи ћу вам шта сте ви тада рекли и шта је на све ово што сте ви тада говорили рекла, да не буде да смо ми необјективни, „Транспарентност Србије“ у свом извештају од 2012. године.

 Ви сте тада рекли, када сте говорили о потреби доношења овог закона – до сада смо имали искуство да због лоше контроле један део трошења буџетских средстава уопште не буде третиран кроз јавне набавке. Ако се закон не поштује, имамо и оне елементе који могу бити коруптивне природе и, могу да кажем, чак и криминалне природе.

 У том смислу, „Транспарентност Србије“ у свом извештају каже да Управа за јавне набавке има ограничене капацитете, с тим што се наводи да је на регулаторном плану испунила задатак, дакле, донела је неке подзаконске акте, али да је у надзорном погледу недовољно урађено. А ово је требало да буде, према ономе што сте ви, господине Арсићу, рекли, главни ефекат новог Закона о јавним набавкама – дакле, надзор над спровођењем поступака јавних набавки.

 Рекли сте тада да постоје тзв. поверљиве набавке, и то најчешће из области одбране и безбедности. Казали сте тада: „До сада смо имали ситуацију, и ту је било доста злоупотреба, да осим наоружања и војне опреме, предмет јавне набавке могу да буду чак и тоалет папир и крем банане“. Видите, господине Арсићу, у међувремену се ништа није променило у тој области.

 Када је у питању набавка из сфере одбране и безбедности, у извештају „Транспарентности Србије“ из јануара месеца се каже: „Још увек није усвојена ни уредба Владе којом би требало ближе уредити спровођење јавних набавки у области одбране и безбедности“. Дакле, и даље се бананице могу набављати као средство наоружања.

 Даље, каже се, за именовање грађанског надзорника, које се врши на основу планова јавних набавки, да није постојала обавеза да наручилац те планове достави Управи па није било начина да се предвиди у којим ће случајевима постојати обавеза именовања надзорника. Дакле, надзорна функција се и овде показује као веома, веома дискутабилна, односно спорна.

 Подсетићу вас, господине Арсићу, рекли сте тада: „Наручиоци су обавезни да донесу акт којим ће ближе уредити поступак јавне набавке унутар њих самих, а нарочито начин планирања јавних набавки, критеријуме, правила, начин одређивања предмета јавне набавке и процењене вредности“. Дакле, говорили сте о плановима јавних набавки који су према овом Закону о јавним набавкама били предвиђени као јасно прецизирани, који неће моћи излазити из тих оквира и који ће бити поштовани.

 Ево шта се каже у извештају: „Предимензионирани државни систем јавне управе“, то ваљда никоме није спорно, „и одсуство озбиљних анализа и података о броју и надлежностима агенција и других тела. Поред тога, не постоји списак наручилаца“, дакле, још увек списак наручилаца није направљен, „па онда није могуће испратити да ли су сви они који су имали обавезу доставили планове јавних набавки, што отежава контролу“.

 Дакле, господине Арсићу, анулирана је ова ваша жеља да постоје јасни планови јавних набавки. Кажем, чак немамо још увек ни списак наручилаца.

 Поменут је институт грађанског надзорника. Говорили сте о чињеници да ће набавке веће од седамсто милиона динара надзирати грађански надзорник, да ли је тако? У једном случају седамсто милиона, а у другом случају милијарду динара.

 „Нови институт грађанског надзорника“, каже се у извештају, „који надгледа набавке веће од милијарду динара је примењен само код неколико јавних набавки, али“, што је битно, „њихови извештаји још увек нису расправљани у надлежним скупштинским одборима“. Дакле, ти извештаји који су направљени нису угледали светло дана. С друге стране, грађански надзорник је имао у виду само неколико јавних набавки преко овог износа. О проблему надзорника говори се у овом извештају, где се каже: „Проблем надзорника је и то што нема довољно организација, нити особа које испуњавају критеријуме, тако да је закон писан за друго друштво и самим тим већ у старту није могао бити примењен“.

 Господине Арсићу, можда сте ви лично имали добру намеру, не сумњам у ту добру намеру, међутим, чињеница је да је овај закон, то је јуче приметила чак и министарка, односно потпредседница Владе, која је говорила о задуживању Србије... Рекла је да постоје одређени проблеми у примени Закона о јавним набавкама и да то понекад кочи реализацију јавних набавки у области инфраструктуре. То никоме није спорно, међутим, ми још нисмо добили у процедуру предлог измена и допуна Закона о јавним набавкама којим би се та уска грла решила, односно отклонили се проблеми са тим уским грлима.

 Питам вас све заједно, наравно, пре свега представнике Комисије, колики је просечан рок трајања у одлучивању по захтевима понуђача за поступак, за оцену, који се покреће пред вашом агенцијом? Због чега из тог поступка нису изузета медицинска средства? Да ли не постоји законска могућност па идете по неком редоследу који је унапред дат, датумиран? Да ли имате довољно капацитета да се уклопите у законске рокове ради решавања ових поступака који долазе код вас? Да ли сте имали предлоге, иницијативе за измену Закона о јавним набавкама, или сте имали иницијативе да вам се помогне, у смислу проширења кадровских и сваких других капацитета, да бисте те предмете решавали брже?

 Чињеница је да се ефекти уштеде по овом Закону о јавним набавкама могу мерити видљиво само по чињеници да се неке јавне набавке не завршавају и да се оне у одређеној календарској години пребацују за наредну годину. На тај начин се може рећи – ове године, тог и тог, средстава набављено толико и толико мање, потрошено је толико и толико мање пара, али не каже се нигде да је то због тога што поступак јавних набавки није завршен.

 Дакле, то имамо и у области здравства, где је најкритичније; имамо и у области грађевинарства, где се поступци ни у општинама, ни у градовима, ни на покрајинском, ни на републичком нивоу не завршавају због тога што поједини понуђачи подносе приговоре и то траје месецима. Многи инфраструктурни објекти, важни за функционисање општина, градова, покрајина и Републике, стоје баш због тога.

 Моје питање је за господина Арсића: да ли ћете ускоро, као што сте поднели иницијативу за доношење овога закона, поднети иницијативу за његову измену, притиснути чињеницом да су неке одредбе биле лоше? Да ли ћете признати да сте погрешили и да сте направили одређену штету због свега овога о чему сам говорио? То значи да неки поступци нису окончани, да се каснило са окончањем тих поступака.

 Само, молим вас, немојте се враћати у време које је било пре доношења тог закона. Ви сте тај закон донели да би он отклонио све проблеме који су постојали у претходном закону. У том смислу, нисмо имали никакву примедбу када је закон доношен. Дакле, ми смо само указивали на спорне одредбе тог закона, које су неприменљиве. Неприменљиве, јер је Комисија уско грло. Та комисија мора имати више капацитета да би могла да решава предмете у законском року, да би поступци јавних набавки били завршени у предвиђеним роковима и како не би трајали месецима.

 У том смислу, очекујемо ваше одговоре и, на неки начин, признавање кривице, јер ми смо увек спремни да признамо кривицу (надам се, и ви, господине Арсићу), и да ћемо у наредном периоду, ових летњих дана, пошто немамо у процедури никаквих закона, да ли је тако, Влада нешто споро доноси законе, нема оне најављене гужве у Скупштини, где се спава, купа…

 (Председавајући: Господине Веселиновићу, обраћајте се мени као председавајућем. Верољуб Арсић јесте овлашћени представник предлагача, али је такође и народни посланик и немате право да му се обраћате директно, него се мени обраћајте.)

 Господину Арсићу сам се обраћао као овлашћеном представнику, али хвала, председавајући. Приводим крају своју дискусију.

 Овај извештај јесте делимичан приказ реалности после доношења Закона о јавним набавкама, али бих молио да чујем одговоре којих у овим извештајима нема.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се господину Веселиновићу. Реч има представник предлагача Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, очигледно је да неко покушава да не схвати или не жели да схвати шта је основни циљ Закона о јавним набавкама. Основни циљ Закона о јавним набавкама је да добра и услуге које се пружају државним и другим органима буду плаћенe онолико колико заиста коштају на тржишту. Ни динар више, ни динар мање. То је циљ једног таквог закона.

 Не бих рекао да је закон неприменљив, зато што је неко од колега овде рекао пре неколико дана – када доносимо један закон, потребна је политичка воља, често и консензус. Али, у спровођењу закона нема ни политичке воље ни консензуса – закон се спроводи. Ко год да је кршио Закон о јавним набавкама, и овај садашњи и онај претходни, треба да одговара. Због тога се ми из Српске напредне странке уопште не бринемо, нити се стидимо.

 Када је у питању Управа за јавне набавке, желео бих само да обавестим Народну скупштину да је Народна скупштина разматрала Извештај Управе за јавне набавке. Одбор за финансије је то на претходној седници урадио.

 Само бих још хтео да вам кажем, пошто је овде било много прича о томе како се садашњи Закон о јавним набавкама не примењује, па чак и овде у Скупштини, Седма седница Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава је одржана 16. јуна 2014. године. Дневни ред те седнице био је следећи: Разматрање Извештаја о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. априла до 30. јуна 2013. године (расправљамо сад о томе), Разматрање Извештаја о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки од 1. јула до 31. децембра 2013. године.

 Једини државни орган који два пута годишње подноси извештај надлежном одбору и Народној скупштини јесте Комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки.

 По одредбама Закона о јавним набавкама и захваљујући тим одредбама, данас можемо о томе да дискутујемо и свако може да критикује, похвали, оспорава, наводи примере. Не могу ничим да оправдам било кога, из било које странке, ако је кршио закон и ако није поступао у складу са решењима надлежних државних органа. Што се мене тиче, даље могу да наступају други државни органи који су за то задужени.

 Трећа тачка дневног реда је Разматрање Извештаја Управе за јавне набавке о спроведеном надзору над применом Закона о јавним набавкама. Четврта тачка – Разматрање Извештаја грађанског надзорника о извршеном поступку надгледања јавне набавке пружања здравствених услуга хипербаричне оксигенотерапије услед попуњености капацитета здравствених установа итд. Радили смо ми и грађанског надзорника. Даље, набавке у вези с одбраном, пета тачка – Разматрање Извештаја о спроведеним набавкама у области одбране и безбедности Канцеларије за европске интеграције 2013. године, који је доставио Генерални секретаријат Владе.

 Као што видите, о свему овоме је расправљао Одбор за финансије.

 Позивам представнике политичких странака које су присутне у овом парламенту да, зарад њихове обавештености, и њихови представници учествују у раду скупштинских одбора. На колико седница су били представници других странака које не подржавају Владу Републике Србије? Зато што не долазите, не учествујете у раду и не знате шта се дешава на тим нашим седницама. Сваки народни посланик може да дође. Члан одбора треба, јер има обавезу. Зато га је и бирала Народна скупштина да буде члан тог одбора. Не долазе ни чланови, ни заменици, нешто важније вам је на памети. И онда, хајде да критикујемо.

 Значи, решили смо питање грађанског надзорника и јавних набавки у области одбране и Управе за јавне набавке.

 Да се вратимо и на ту причу о спровођењу закона. Не кажем да претходни закони нису били помак у нечему што је регулисало како се троше државна средства. Највећи проблем је био то што се закон није спроводио, што су за неке интересне групе одредбе тих закона написане и што нико није сносио никакву последицу зато што није примењивао Закон о јавним набавкама, осим што му је државни ревизор написао прекршајну пријаву, па смо морали да уведемо институт новог кривичног дела – злоупотреба у поступцима јавних набавки. Тога до сада није било у законодавству. Да је било, не бисмо имали ову област у тако лошем стању.

 Због непоступања и лоших законских решења, дошло је до једне појаве у обичајном праву да се закон не поштује, а то су у великом броју случајева радили и наручиоци и понуђачи. Мислим да ћемо у наредном периоду заједно са Управом и Комисијом, али нажалост и са надлежним тужиоцима и надлежним судовима, да научимо неке да се закон поштује.

 Исто тако, замолићу председника Комисије господина Варинца да каже који су рокови били у поступању Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки до 30. 06. (период када су наследили старе предмете), који су рокови били до 31. 12. 2013. године, а мислим да имате податак и за ову годину, барем за први квартал, па да видите колико је Комисија скратила рокове од када је основана.

 Пошто ми је неко рекао да не причам о старом закону, не желим да причам о томе да је велика и битна разлика између оног првог папира који уђе и оног који се званично заводи као датум када неки предмет по претходном закону уђе у разматрање Комисије која је регулисала заштиту права у поступцима јавних набавки. Не бих о томе, зато што знам да је Комисија, да би оправдала своју неажурност и лењост, тражила по више пута један исти папир да би са сваким добијањем тог папира добила још тридесет дана за одлучивање. То је извргавање закона.

 Што се тиче дежурних рушилаца тендера, питао сам и представника Комисије да ли се користи механизам забране злоупотребе захтева за заштиту права. Ако се не користи у довољној мери, онда сам спреман да разговарамо о допуни закона, да дежурне обараче тендера елиминишемо из поступка јавне набавке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Арсићу. По Пословнику се јавио народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, желео бих да укажем на повреду члана 106. Пословника, који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Господин Веселиновић је овде малопре говорио о томе како нема гужве у Скупштини, како има осећај да нема рада у парламенту, како Влада не шаље законе, и нешто слично.

 Господине Веселиновићу, ако ви или посланици ваше посланичке групе имате осећај да нема рада у овом парламенту зато што вас не интересују ова тачка и остале тачке, то не значи да Скупштина не ради, то не значи да Скупштина неће радити у пуном капацитету и током летње паузе и то не значи да Скупштина неће радити у најбољем интересу за грађане Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик др Јанко Веселиновић. По ком основу?

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Реплика, на чије излагање?

 (Јанко Веселиновић: Господина Арсића.)

 Не можете добити реплику на излагање господина Арсића. У излагању овлашћеног представника нисам видео ништа што би могло да вам омогући да реплицирате.

 (Јанко Веселиновић: Рекао је да не учествујем у раду Одбора.)

 Можете само да се јавите због излагања претходног говорника који је поменуо ваше име.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро. Председавајући, прекршили сте Пословник, пошто немам право да добијем реч поводом указивања на повреду Пословника, али прихватићу, требају ми само две минуте, овако или онако.

 У сваком случају, сматрам да млади колега није добро разумео оно о чему сам ја говорио. Рекао сам да у овој скупштини нема закона, системских, који су нам обећани, из области привреде, финансија итд. У овој скупштини нема ниједног закона који није стављен у процедуру; дакле, Влада није донела ниједан закон и предала га Скупштини на рад. Надамо се да ће наредних дана тих закона бити.

 Када је у питању оно што је господин Арсић рекао, ту на неке ствари, наравно, нисмо добили одговор. Желим да укажем само на чињеницу да посланици Нове демократске странке – Борис Тадић, Заједно за Србију и Зелени Србије редовно учествују на одборима и, колико знам, није се никада десило да члан или заменик члана нису били на неком од одбора. У том смислу, не стоји та констатација, макар када је наша посланичка група у питању.

 С друге стране, нисмо добили одговоре како се, рецимо, поједини учесници у поступку, добављачи, оглушују о налоге Комисије, као што је рецимо РФЗО, који располаже са две милијарде евра годишње, располаже озбиљним средствима, а чији је власник или оснивач држава.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Извињавам се што сам желео да вам као представнику опозиције дам реч.

 Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком јединственом претресу. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Извештај који смо добили је напросто један историјски списак редоследа свега што је Комисија радила, и ту немам никаквих примедаба, то је део њиховог рада и ту нема шта да се дода.

 Мислим да је много важније за српску јавност то шта је са тим јавним набавкама и да ли су оне старим законом, новим законом, измењеним законом, па и радом ове комисије, успеле да постану законите, да ли су успеле да буду такве да највећи број грађана Србије нема примедаба на деловање правних субјеката који учествују у процесу јавних набавки, било са стране набављача, било са стране оног ко нуди. Мислим да је очигледно да то није решено.

 То што су смањене јавне набавке у периоду који се овде помиње не може никако да буде добра ствар. Добро је ако су смањене злоупотребе, али да се смањи укупан број јавних набавки, као последица компликованог процеса јавних набавки, то вам није добро. То није добро из више разлога.

 Прво, ако су те набавке имале смисла, а требало би да јесу, онда су њиховим неиспуњавањем корисници услуга тих државних, јавних предузећа остали ускраћени за те услуге. То значи да је понуда онога што ради државна управа, онога што раде јавна предузећа (која су основана да би чинила нешто добро грађанима Србије), слаба и да тиме држава не ради свој посао на ваљан начин.

 Мислим да је превише компликовано овај процес јавних набавки решавати на начин како је решен и старим и новим законом.

 Прихватам потпуно да је било катастрофалних примера из ове области, скоро свакодневно, у последњих десет година, без обзира на то ко је био на власти, тако да ту мора да се уради нешто ново, нешто што би потпуно променило атмосферу јавних набавки у Србији.

 Мислим да то може да се уради тако што ће се поново променити закон, што ће јавне набавке бити потпуно отворене, што ће сви они који желе да изврше јавну набавку на једном сајту, чија израда може да кошта неколико хиљада евра, врло јефтино... Треба да постоји један државни сајт који ће се звати – јавненабавке.рс, на коме ће апсолутно сви (знам да постоји такав сајт, али он још увек не ради на начин који је добар, један сличан сајт) који врше јавне набавке морати да окаче свој захтев, своју молбу, свој тендер, или како се већ то зове. Значи, само они који се преко тог сајта јаве, који оставе своје податке, који јавно покажу своју понуду (а већина понуда за јавне набавке мора бити јавна јер се иначе не би звале јавне), са јасним критеријумима како се добија посао у конкретном захтеву за јавну набавку... И, да то буде потпуно доступно свим грађанима Србије, и онима који врше набавке, и онима који нуде набавке, и онима који су победили на неком тендеру, али и онима који су изгубили, тако да следећи пут могу да понуде боље услове него што су понудили овог пута.

 Наравно да контрола мора да постоји. Наравно да и поред таквог сајта, који би био потпуно отворен, мора да постоји ова комисија, мора да постоји и надлежно скупштинско тело које би се бавило том облашћу.

 Онда нам се не би десило оно што нам се десило на почетку ове године, а што сте и ви као Комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки приметили, јер сте донели два решења. Једно је донето 16. јануара, а друго 1. априла ове године, где се очигледно указује на то да је „Електропривреда Србије“ обарањем понуде за свој тендер за осигурање своје опреме, инсталација и свега онога што имају, угрозила државне интересе. Тиме што су оборили тај тендер, „Електропривреда Србије“ је остала неосигурана за ову годину на начин како је то било неопходно, и од поплава. Зато ће све штете које данас имамо на објектима „Електропривреде Србије“ бити без адекватне надокнаде од осигуравајућих друштава.

 Мени је председник Владе, када смо постављали питања, рекао да је за то крив неки демократа из 2012. године. Ја сам био склон да поверујем у то, али то очигледно није тачно. За то је крива власт која је поставила то руководство „Електропривреде Србије“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има представник предлагача, народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, потпуно се слажем да најбоља заштита када је у питању јавна набавка јесте јавност, учешће јавности у поступку јавне набавке. То сам више пута рекао када је доношен закон, када је поступак доношења закона био у току.

 По садашњем закону, сваки наручилац јавних радова дужан је да направи план јавне набавке, да га достави Управи за јавне набавке, на чијем ће сајту да буде објављен план јавне набавке. Такође, мора да се направи, по закону, каталог понуђача за јавне набавке. Значи, свака јавна набавка, по новом закону, мора да се налази на том јединственом државном сајту.

 Било је спорења само у једном делу – да ли треба и датуме да стављамо, када ће да буде расписан оглас, или не. Дошли смо до закључка да не треба стављати датуме зато што је Србија мало тржиште. Вероватно ће врло брзо да се договоре да један понуђач ради посао у термоелектранама у Костолцу, други понуђач у термоелектранама у Обреновцу, па смо решили, да не би могли да се договарају и да немају толико поверење једни у друге, него да дају квалитетне понуде, да датум када ће бити расписан оглас не буде у поступку.

 Због тога је и у Закону донета одредба да Одбор за финансије и контролу трошења буџетских средстава у сваком тренутку може да позове читаву Комисију, појединог члана Комисије, да достави извештај о одлукама и решењима које је донела Комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки, или да се доставља извештај о поступку који Комисија води. Не знам шта може да буде транспарентније у поступку јавних набавки?

 Наш највећи проблем у примени закона јесте та спрега која постоји између понуђача, наручиоца и, да не поверујете, између понуђача и понуђача. То у неком кратком периоду ниједан закон не може да реши, али верујем, како примена овог закона буде ишла у будућем времену, да ће оваквих примера да буде све мање и мање.

 Слажем се да је можда у неком делу Закон о јавним набавкама злоупотребљаван. Више пута сам рекао, и сада ћу да поновим, злоупотребљаван је од стране дежурних рушилаца тендера. Не могу више ни да буду дежурни рушиоци тендера, јер, ако је исправна тендерска документација, не може да буде јавна набавка поништена од стране Комисије, него једноставно затрпавају Комисију непотребним жалбама да би спречили или одложили почетак јавних радова.

 Ако баш буде било потребно, направићемо за тај део измене и допуне Закона. Постоји начин да се и томе стане на пут, па да видимо да ли ће неко чисто реда ради да пише жалбе или ће да извади из џепа доста добар свежањ новца да би платио таксу кад му жалба падне. Постоје и други начини. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Нека се припреми народни посланик Мирко Чикириз.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, желим да истакнем да је доношењем новог Закона о јавним набавкама ова тема постала мање занимљива него раније. То показује да је обим могућих злоупотреба у јавним набавкама далеко мањи него што је био у претходном периоду. Из тог разлога, наравно да ћу подржати ове извештаје, извештај за прву половину 2013. године и извештај за другу половину 2013. године.

 Надам се да су иза нас времена када су функционери своје положаје и функције, односно јавне набавке користили не у опште сврхе и опште добро, него у сопствено добро; кад су им јавна овлашћења и јавне набавке служиле као полазна тачка у лову на провизију, на дебеле хонораре и плаве коверте. Мислим да је то време иза нас. Такође мислим да и даље има злоупотреба, али да су оне смањене десетак пута.

 Наравно да ћу да подржим овај извештај из више разлога, али ћу искористити прилику да подсетим на неке јавне конкурсе за неке јавне набавке и нека јавна надметања која више не смеју да нам се понове, што се дешавало 2000. године, која су однела огроман новац грађана Србије, који је злоупотребљен, што на државном нивоу, што на нивоу Републике, што на нивоу покрајине, што на нивоу града, што на нивоу локалних самоуправа.

 Неко је у то време имао визију, али, отприлике, функционери које сам навео су имали провизију. Није била тајна да су неке функционере чак називали „мистер 10%“, „мистер 15%“, „мистер 5%“.

 Ја ћу подсетити само на неке од неславних јавних набавки, јавних надметања или јавних тендера. Више пута сам овде говорио о јавном конкурсу који је објављен за зграду „Ушће“. Готово је невероватно да неко ко је био Савезна влада, ко је био најодговорнији функционер, дозволи да се јавно надметање на конкурсу изврши у 30 дана, без конкурсне комисије. Дакле, објавите конкурс и објавите да ће конкурсна комисија спроводити тај конкурс, а конкурсне комисије нема. Она се именује 45 дана после почетка конкурса. Односно, 15 дана после затварања конкурса се образује конкурсна комисија. Каква су то онда била јавна надметања, какви су то јавни конкурси били, какве су то јавне набавке биле, када се могло радити тако?

 На истом примеру смо могли да видимо да због недостатка конкурсне комисије, због слабог конкурса, један уговор стигне у савезно правобранилаштво на сагласност, а сасвим други уговор се потпише. Дакле, они који је требало да штите, јавно правобранилаштво, имовину грађана, имовину државе, имали су један уговор пред собом, а Савезна влада, која је именовала конкурсну комисију са закашњењем од 45 дана после конкурса, једноставно је дозволила да се потпише други уговор.

 На том примеру имамо трећу невероватну ствар – да се уговор потпише у децембру, пет-шест месеци после конкурса, да се потпише уговор са фирмом која уопште није учествовала на конкурсу! Да се то потпише, рецимо, 20. децембра за јавно надметање, за јавни конкурс који је био у јуну месецу, са фирмом која је основана тек 17. децембра, три дана пре потписивања уговора, а пет месеци после спроведеног конкурса! Готово је невероватно потписати уговор који није био у правобранилаштву, који није одобрен у правобранилаштву, са фирмом која није била ни основана, нити постојала док је конкурс спровођен.

 Данас исти ти који су то дозволили имају замерке на овај закон, који није у потпуности уклонио неправилности, али их је најмање десет пута смањио. Толико се мање новца одлило из џепа, односно из буџета Републике Србије, из локалних буџета, из покрајинских буџета, из џепова грађана. Далеко се мање одлива новца за исте јавне набавке, у односу на онај новац који се издвајао раније.

 Шта говорити о јавном надметању за „Сартид“? Каква ли је то тек врста јавног надметања била?

 Хајде да говоримо о јавном надметању за „Беопетрол“, са свим неправилностима које су се тамо десиле.

 Хајде да причамо какво је то јавно надметање и да ли у јавне набавке спада издавање државног пољопривредног земљишта у закуп на одређени број година, од једне, три, пет, па до двадесет година. Дакле, да видимо како је могуће да на таквој врсти јавног надметања, на таквим јавним конкурсима две супротстављене фирме за исту парцелу заступа једна особа. Каква је то лицитација и какво је то јавно надметање ако допустите да два правна лица, међусобно супротстављена око исте парцеле, заступа исти човек? Морате да га питате, да ли ви дајете већу понуду коју сте дали као фирма А, сада дајете већу понуду као фирма Б?

 Дакле, готово је немогуће спровести транспарентне, правне, некорумпиране, некриминалне јавне набавке на такав начин. То се десило у Инђији. Наравно да извршиоци нису санкционисани. Наравно да су на земљишту које је издато на пет година за пољопривреду засадили виноград, који траје до двадесет, тридесет година. Та парцела је била предмет денационализације. Сада ћемо правним следбеницима ту парцелу морати да платимо.

 Какве су то јавне набавке биле када је неко дозволио да без сагласности државе неко засади виноград на парцели која је била државна и која без сагласности не сме да промени намену, а сагласност треба да изда Министарство пољопривреде, које је исту ту парцелу издало у закуп? Да буде још горе, за то безакоње то исто министарство доделило је субвенцију од 41.000.000 динара, што износи 525.000 евра. Дакле, исто министарство је наградило кршење закона од стране бившег премијера.

 Дакле, готово је немогуће набројати све велике злоупотребе у процесу јавних набавки, јавних конкурса, које је држава вршила на штету грађана, а на добробит уског броја људи. Ти људи, који је требало да служе држави и народу, у јавним набавкама, јавном надметању су грабили за себе; државом и народом су се служили, уместо да њима служе. Данас морамо да слушамо морална предавања из те области.

 Зато питам, како је могуће издати пољопривредно земљиште у закуп у новембру месецу 2007. године, а премију за садњу винове лозе добити за пролећну садњу 2007. године? Како је могуће да држава прихвати да је пролеће у новембру? Дакле, готово невероватне ствари су се догађале. И, да такав поступак награди са 525.000 евра.

 Како је могуће да после три године та парцела, која је на такав начин издата у закуп, нетранспарентно, на такав начин извршене све злоупотребе... На парцели која је отета национализацијом и која је требало да буде предмет денационализације нећемо изгубити само тих 525.000 евра које смо већ изгубили, јер, парцела је отуђена после три године. Онај ко је добио 525.000 евра је преко фирме која је добила ту субвенцију продао тај виноград. Дакле, добио је 525.000 евра и продао тај виноград, највероватније добио такође неки новац, а правни следбеници који очекују денационализацију нису обештећени.

 По закону, сада када те парцеле више нема зато што је, не знам на који начин, продата и отуђена, искоришћена субвенција, сада ту парцелу морају грађани да плате. Дакле, пошто је физички нема, не може да се врати правним следбеницима, пошто више није пољопривредно земљиште, пошто је променила намену, пошто је променила и власника, ту парцелу сада поново треба платити из буџета.

 Значи, неко је два пута искористио државу у приватне сврхе, а држава ће два пута морати да плати: једном је платила за субвенцију, а сада ће морати правним следбеницима те национализоване имовине да плати земљиште које је на такав начин отуђено.

 Зато ми није јасно, да ли ћемо ми отворити процесе испитивања порекла имовине разних функционера који су владали од 2000. до 2012. године, а можда и оних од 1990. до 2000. године, који су пријатељи овима другима? Да отворимо питање тих „мајстора транзиције“, јер у овој држави једном треба да се уведе ред. Бивши режим је желео да уведе ред тако што је увек тражио да се нешто уради преко реда и преко везе, а преко везе и преко реда – нема реда.

 Мислим да се, као председник Народне сељачке странке, заложим да се, по питању издавања у закуп пољопривредног земљишта (већ сам навео како се то раније радило, сада има и појава да се земљиште издаје у закуп фиктивно па да се даје у подзакуп итд.), промени Закон о пољопривредном земљишту и да убудуће јавни конкурси за закуп пољопривредног земљишта у државној својини буду транспарентнији, да буду схваћени као јавне набавке, да би се злоупотребе које се дешавају на терену... Земљорадници који нису у овој сали, има нас само двојица, и те како знају које су злоупотребе могуће.

 На крају још да кажем свима онима који су се окористили на овакав начин, кроз јавне набавке и разне друге нетранспарентне начине у овој транзицији, да добро пазе шта раде, јер Бог не гледа на пуне, већ на чисте руке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, по ком основу?

 (Народни посланик Зоран Живковић: Реплика?)

 Немате право на реплику. Ја у излагању претходног говорника нисам препознао ништа да бих могао да дам вама реплику. Извињавам се, настављамо, реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине председавајући, наша посланичка група ове извештаје посматра у светлу резултата примене Закона који смо изгласали недавно и у контексту свих проблема са којима се сусреће у практичној примени Закон о јавним набавкама. Ми смо се увек трудили да у нашим дискусијама о овако важним темама прво дамо оцену стања, затим да укажемо на добре стране у примени законских решења, да укажемо на проблеме и понудимо решења, па ће у том контексту данас бити и моја дискусија.

 Не треба заборавити да смо ми одскора законодавно уредили ову област. Деведесете године су биле мрачно доба у нашој историји у свему, па и што се тиче јавних набавки. Једноставно, закон о јавним набавкама није постојао, важила је она народна, код свих врста послова који третирају јавне набавке, „Пола пије, пола Шарцу даје“. Тек у духу са декларацијом УН о борби против корупције и подмићивања у међународним трансакцијама и бројним препорукама Савета Европе, септембра 2001. године, тадашња СРЈ донела је Закон о спречавању прања новца, а 2002. године су биле измене Кривичног закона Србије, где је уведено девет нових кривичних дела из области корупције. Године 2002. Влада Републике Србије је формирала Савет за борбу против корупције, који има саветодавно тело. Тек 2004. године усвојен је први Закон о јавним набавкама и неколико антикорупцијских закона. Национална стратегија за борбу против корупције од 2005. године је предлагала формирање Агенције за борбу против корупције, која јесте касније формирана, а донет је и Закон о одузимању имовинске користи стечене кривичним делом итд. То показује жељу државе да се избори са корупцијом. Међутим, ми смо апсолутно сведоци тога да је корупција и даље присутна у нашем друштву у великој мери.

 Шта је донео нови Закон о јавним набавкама? Он је, у сваком случају, корак напред у односу на сва претходна решења. Мислимо да је заштитио у великој мери интересе државе и јавне интересе, не само интересе наручиоца и понуђача. Мислим да је добро што је прекршајни поступак сада у првом степену пред Комисијом; добро је што су прекршајна решења Комисије најчешће потврђена у другом степену. Добро је што Народна скупштина расправља о овим извештајима и указује на проблеме. Добро је што су углавном сви приговори око јавних набавки били основани, што су по тим приговорима поништаване јавне набавке, што је уведено ново кривично дело злоупотребе у поступцима јавних набавки.

 Постоје и одређени проблеми. Комисија указује на нешто са чиме се ми слажемо, да рокови треба да теку од дана комплетирања документације. Преговарачки поступак, који је био извор највећих злоупотреба, јесте у знатној мери смањен, али очигледно је да он и даље постоји и да је најпогоднија основа за корупцију. Мислимо да и злоупотребу института жалби треба елиминисати на тај начин што ће се повећати таксе на жалбу. Оно на шта су неке колеге указале, а то су професионални понуђачи, то је нешто са чим ће се тешко изборити.

 У сваком случају, нама се чини да је неопходна измена и допуна овог закона да бисмо покушали да све ове проблеме који постоје сведемо на што мању меру.

 Неки од извештаја говоре да је уштеда од примене овог закона око 220.000.000 евра, што није мала уштеда.

 Оно чега смо ми свесни, то је да постоје кадровски и организациони потенцијали у раду Комисије. Мислим да надлежни одбор треба у том делу да изађе у сусрет Комисији, јер без кадрова и неопходних техничких потенцијала сигурно не можемо да очекујемо од Комисије резултате какве сви желимо да видимо.

 Добро је што смо први пут на овај начин изабрали чланове Комисије. Ја сам заменик члана надлежног одбора и био сам присутан приликом интервјуа са свим кандидатима; мислим да је то први пут да се на један заиста транспарентан начин бирају чланови Комисије.

 Оно што су такође проблеми, то је да немамо тај списак наручилаца, да немамо уједначену примену закона и подзаконских аката, да су додатни услови код понуђача често извор великих злоупотреба, да и даље постоји форсирање преговарачких поступака, да је тешко искоренити постојеће навике и већ уходане шеме, да је грађански надзорник ангажован само у неколико случајева, да постоје очигледно проблеми са великим инфраструктурним пројектом због примене Закона о јавним набавкама што се тиче њихових рокова, да постоје проблеми код набавке лекова и медицинског материјала и да су можда неке процедуре компликованије него што је потребно.

 Због тога мислимо да је, прво, потребно донети измене и допуне Закона, а затим је апсолутно потребна свеопшта едукација и још офанзивније медијско извештавање о овој врсти борбе против корупције. Мислимо да је заиста неопходно уједначити праксу код примене закона и подзаконских аката, јер примећујемо да она показује одређене неуједначености. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Чикириз. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани господине председавајући, ова област јавних набавки је од прворазредне важности за даље функционисање нашег друштва. Зашто? Управо зато што су јавне набавке веома важне у нашој акцији борбе против корупције. Корупција нам разара земљу. Даме и господо, нема модернизације Србије без сламања корупције.

 Да је ова област јавних набавки од прворазредне важности говори и чињеница да је председник Владе Републике Србије господин Александар Вучић у свом експозеу приликом избора нове Владе Републике Србије, у априлу 2014. године, већ на страни седам, од укупно 52 густо куцане стране експозеа, нагласио да је један од најзначајнијих корака нове Владе Републике Србије борба против корупције.

 Закон о јавним набавкама је Српска напредна странка предложила још у кампањи за изборе 2012. године, овај високи дом усвојио га је 29. 12. 2012. године, а његова примена је започела од 1. априла 2013. године. Како видите, Српска напредна странка, по систему речено – урађено. Сада се ради о томе да се виде велике уштеде овог закона, по мени, о јавним набавкама, како и премијер у експозеу рече, до тада сто милиона евра, а ради се заиста о већим уштедама.

 Господо народни посланици, дозволите да кажем шта је добро у Републичкој комисији. Прво, добро је што су народни посланици Народне скупштине Републике Србије први пут имали прилику да добију извештај Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки за девет месеци 2013. године. Друго, добро је што се извештај Републичке комисије разматра у овом високом дому. Треће, добро је што је Републичка комисија уочила одређене проблеме у поступку свога рада. Четврто, добро је што је Републичка комисија свесна свих проблема уочених у поступку примене Закона о јавним набавкама. Пето, добро је што је Републичка комисија предложила мере за побољшање како свога рада, тако и функционисања Закона о јавним набавкама у целини.

 Даме и господо народни посланици, посебно наглашавам да је основни циљ Републичке комисије правилно и законито доношење одлука у предметима. Зато је јако важно да Републичка комисија пажљиво поступа приликом одлучивања. Пошто је Закон о јавним набавкама унео одређене новине у односу на претходни закон, Републичка комисија је била у деликатној ситуацији јер је створила потпуно нову праксу у примени како материјалног, тако и процесног права. Зато је доследна примена нових прописа и једнако поступање Републичке комисије у истоветним ситуацијама од прворазредне важности за јачање сигурности у области јавних набавки, поштоване даме и господо.

 Посебно је добро, поштоване даме и господо, што је Комисија у свом раду имала добру сарадњу са правосудним органима, посебно са Правосудном академијом.

 Како сте видели у извештају, до 1. марта предата су четири захтева за прекршајни поступак. Укупно их је било 40, а један је покренут.

 На крају да кажем да из извештаја произлази, поред оног што су господа изнела, да се најчешће неправилности у раду јављају у следећим елементима: нетранспарентност поступка, непотпуна конкурсна документација и фаворизовање понуђача.

 Заиста је Комисија у свом раду имала само један притисак, и то је страшан притисак, а то је притисак да ради одговорно, као што је и сама навела. У том смислу, народни посланици треба да дају подршку овој комисији да и даље ради одговорно и ваљано.

 Позивам вас све, господо народни посланици, да подржимо ова два извештаја Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки за девет месеци за 2013. годину, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, који тако ревносно води господин Арсић, наш потпредседник Скупштине. Тиме ћемо бар мало дати свој допринос модернизацији Србије, за коју се здушно залажу како председник Владе Републике Србије господин Александар Вучић и Влада у целини, тако и председник државе господин Томислав Николић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштована господо из Републичке комисије, када дођу извештаји независних тела, ја сам лично помало резервисан, јер када се каже „независна тела“, ви нисте независни од саме Скупштине, која вас је ипак бирала и подносите нама извештај.

 Као неко ко заиста децидно и детаљно чита све извештаје, наравно, увек волим да укажем на одређену критику нечега, односно да се неке ствари мало појасне. Али, пре него што кренем на то, морам да вас похвалим да сте заиста нешто радили. Гласаћу за овај извештај, јер, како је било до сада, везано за јавне набавке, ми сада заиста имамо ситуацију да је неко нешто и радио. Колико сам разумео, чак 298 поступака сте на неки начин обуставили, чини ми се, односно дошло је до њиховог прекида, тј. до разматрања свих неправилности, што до сада није био случај. Верујем да је самим тим већ учињена прилично велика уштеда за саму државу.

 Шта се заиста одвијало у јавним набавкама док нови закон није донет? Пре свега, ко год је ушао у неко јавно предузеће (или било које државно предузеће, не мора да буде јавно), када је видео како су се набавке обављале, могао је само да се згране. То је суштински било једно испумпавање новца из државних предузећа на рачуне ко зна чије (неретко су се и у иностранству ти рачуни отварали), где се тај новац одливао.

 Најчешће се то одвијало кроз злоупотребу члана 24, 26. старог Закона о јавним набавкама. Говорим о преговарачком поступку без објављивања јавног позива. То је заиста било скандалозно. Заправо, ви сте неком свом пријатељу или другару или ком год хоћете, рођаку, намештали посао тако што кажете – е, то је баш та, једина фирма која може тај посао да обави, не може ниједна друга. Онда то подведете, рецимо... Посебно у маркетингу, заиста је скандалозно шта се у тој области дешавало, па кажете – та фирма је једина која може на основу неког културног или неког креативног решења да понуди заиста најбоље услуге. А када погледате, рецимо, билансе те фирме којој је дат такав посао, видите да она има једног запосленог, да је можда чак некада у минусу, да је можда тек основана само да би се обавио тај посао. Онда заиста видите да је то било једно најгоре намештање посла. Јасно је као дан да је то била чиста корупција.

 Такође су страшне злоупотребе биле када, рецимо, нећете некоме да дате набавку велике вредности, јер се онда иде на тендер, па онда ту набавку велике вредности поделите на три или четири набавке мање вредности, измислите буквално посао за неко предузеће. Онда то поделите на набавке мале вредности и опет у преговарачком поступку, без објављивања јавног позива, суштински једној фирми дате четири посла кроз набавке мале вредности. То су биле баш грозне злоупотребе, посебно у сектору маркетинга, и тако су заправо испумпаване паре из државног или неког јавног предузећа.

 Мени је драго да је то прекинуто, добрим делом, новим Законом о јавним набавкама. Држава је ту значајно уштедела. Многа предузећа су ту значајно уштедела.

 Оно што морам да вас питам, као Републичку комисију, која је, опет кажем, нешто радила... Када читам ваш извештај, оне неправилности које сте уочили у првом тромесечном извештају суштински сте само копирали за овај други извештај, шестомесечни, и додали још нешто. Интересује ме, да ли сте неком поставили питање зашто се то не исправља? Ако сте већ указали – а заиста су ово невероватни примери шта се дешава у нашим јавним набавкама, од тога да неко не разуме како треба да направи документацију, како да је попуни, до разних других сегмената – и то сте већ послали у првом извештају, вероватно сте неког известили, како је могуће да баш нико није реаговао да се тако нешто поправи? Чак сте додали неке нове замерке које имате, што је нешто што је мени засметало.

 Такође, не бих волео убудуће, када добијемо ваш извештај, да нам се каже да нисте у много чему предузели одређене мере, које иначе можете да предузмете, посебно по питању надзора и да нам се каже нпр. да Републичка комисија није обављала контроле код наручилаца, а то је један од законом предвиђених механизама. Или, рецимо, имали сте само четири прекршајна поступка. Волео бих да употребите што год можете више ингеренција које имате како би била строжа и ригиднија примена самог закона и јача контрола у набавкама.

 За крај, желео бих да вас питам, пошто сте овде навели колико сте поступака спровели... Рекли сте за 35 поступака да сте ви заправо одбили да се изјасните о њима и да се нису водили. Интересује ме, због чега? Шта је најчешће био разлог да одбијете да се изјасните, као Комисија, уколико неко да одређену примедбу? Разумем све где, рецимо, имате процедуралне грешке или где је еклатантан пример кршења закона – у реду, одбијете, али ту се свакако онда изјасните. Одбијете одређени предмет, али због чега сте овде уопште одбијали да се изјасните? Који су то предмети, уколико можете да нам кажете, ако имате испред себе, у којим се предметима то ради?

 У сваком случају, добро је да је неко почео да ради, да штити државу, јер кроз јавне набавке су се одливале паре из државних и јавних предузећа и институција на ко зна чије рачуне; не би ме чудило, на неким егзотичним острвима, у неким пореским рајевима итд., разне фирме су, ко зна где, то отварале. Намештали су се послови, тендери. Ова држава је добрано опљачкана преко јавних набавки.

 Добро је да је овај закон уведен, да је донет и да се овако примењује. Верујем да још има простора да се он значајно поправи. Верујем да ћете ви, Републичка комисија, у неком наредном периоду, кроз ове примедбе које дајете учинити да сам закон добије неку бољу форму. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, поштовани представници Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, даме и господо народни посланици, очигледно је да наше драге колеге из посланичких клупа из редова опозиције не интересује ова данашња расправа, судећи по томе што су празне клупе, али боже мој, то говори о њима.

 Данас је веома важна тачка на дневног реда, у питању је извештај о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки. Желео бих да се захвалим представницима ове институције на исцрпном извештају који су нам доставили, али бих волео да истакнем и важност да Скупштина усвоји овај данашњи документ.

 Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки је самосталан и независан орган Републике Србије, који обезбеђује заштиту права у поступцима јавних набавки. Добро је што имамо један овакав орган. Добро је што имамо овакву независну и контролну институцију, која својим деловањем директно доприноси смањењу корупције и подизању антикорупцијске свести у Србији.

 Подсетићу да је децембра 2012. године усвојен нови Закон о јавним набавкама, који је почео са применом априла 2013. године. Ефекти су већ данас видљиви и огледају се у уштедама у државном буџету, али и у драстичном смањењу злоупотреба, у односу на стари закон. Јасно се види да је закон донео значајне промене у области јавних набавки и јасан је правац развоја јединственог система јавних набавки у Републици Србији – економично располагање јавним средствима и заштита јавних интереса, повећање ефикасности система јавних набавки, спречавање корупције и сукоба интереса, као и додатно усаглашавање са правним тековинама ЕУ.

 Нас као државу, везано за јавне набавке и примену закона, очекује велики посао знатно пре приступања ЕУ, као што је потреба за усвајањем кључних докумената којима се обезбеђује системски приступ, а то су стратегија развоја система јавних набавки и акциони план за њено спровођење. Тај акциони план би морао да обухвати све неопходне реформе у погледу законодавног усклађивања и изградње институционалних капацитета по препорукама Европске комисије.

 У складу са стратегијом и акционим планом, Србија мора да се представи кроз конкретне резултате и да предузме одговарајуће мере за спровођење националног законодавства на свим нивоима, како на републичком, тако и на покрајинском и локалном нивоу.

 Општи закључак о ефектима примене новог Закона о јавним набавкама је да су остварени значајни позитивни ефекти, као што су: јачање транспарентности и конкуренције кроз сузбијање нетранспарентности и неконкурентног поступка без објављивања јавног позива.

 Због важности ове теме, а не морам да подсећам да је за СНС ова тема од прворазредног значаја и да од дана оснивања странке указујемо на важност потребе да процес јавних набавки буде уређен на систематичан, прецизан и транспарентан начин, посланици СНС дају пуну подршку даљем уређењу ове области, као и раду независне контроле. Зато сматрамо прихватљивим овај извештај. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Милан Стевановић.

 МИЛАН СТЕВАНОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани председниче Комисије, даме и господо народни посланици, ово је кључни закон за функционисање нашег друштва и због тога је било толико разних коментара у току његовог увођења.

 Ова прича о овом закону ме подсећа на легендарну причу о полицајцима и криминалцима – таман полицајци нађу начин како да нешто пресеку, криминалци нађу неки нови начин. Сваки помак у увођењу и имплементацији овог закона је велики корак за наше друштво.

 Наравно, када доносите један такав захтев, велики, са таквим очекивањима и са очекивањима огромне уштеде, онда је веома тешко то измерити. Наравно да је законодавац успорио мало процедуру јавне набавке, из једног јединог разлога – да би могао лакше да је контролише. Али, тада су они, с друге стране, то користили да ту успорену процедуру и, на неки начин, компликацију, користе за своје интересе.

 У надзорном сам одбору једног великог јавног предузећа и знам да постоје огромни проблеми у јавним набавкама. На пример, деси се да се један део веома битан за функционисање тог система поквари, а ми нисмо у буџету предвидели да он може да се поквари. Веома тешко можемо званично и легално да га набавимо.

 Али, законодавац је имао добру намеру и сваки корак по том питању је веома добар. Оно што је важно јесте да смо у току имплементације овог закона схватили где су проблеми и да сада очекујемо да се то промени.

 Суштина овог закона је да се смањи коруптивна основа, али наша позиција и задатак су били веома тешки. У последњих десет година корупција је достигла такав ниво да су сви ти канали толико добро прорађени да не можете једноставно да пронађете ко с ким ту, кад и како ради. Ово је процес. Најважније је да смо на добром путу и да се смањује коруптивна основа и да је повећана транспарентност.

 Због чега се смањила понуда? Смањила се понуда и смањен је ниво јавних набавки. То може да се схвати на два начина: један је да је неефикасан закон, или, с друге стране, да су они који су мислили да ће веома лако да ураде јавне набавке са оним што им није потребно одустали од тога.

 У сваком случају, мислим да је овај извештај добар и да смо на добром путу да велики проблем нашег друштва решимо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стевановићу. Пошто господин Павићевић није у сали, реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, данас су пред нама два извештаја Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки. Један се односи на период од 1. априла 2013. до 30. јуна 2013. године, односно од примене овог закона, новог Закона о јавним набавкама, па до шестомесечног периода за који се обично ради извештај, а други је за други шестомесечни период у 2013. години, од 1. јула до 31. децембра. Такође, имамо и Извештај о спроведеном надзору над применом Закона о јавним набавкама у претходном периоду, који је поднела Управа за јавне набавке.

 Што се тиче прва два наведена извештаја, могу да констатујем да су они врло исцрпни и врло детаљни. Оно што је нама омогућило да лакше анализирамо и саме извештаје и примену Закона, то је што су рађени по истој методологији и имају исте поднаслове и иста питања су истим редом регулисана.

 Не бих се задржавала на овим првим подацима где су наведени поступци јавних набавки у којима је интервенисала Комисија. Оно што ми је привукло пажњу и што мислим да заслужује пажњу свих нас јесте под тачком 6. у Извештају, која гласи: Неправилности које су честе у поступцима јавних набавки и активности које је Републичка комисија предузела да се уочене неправилности отклоне.

 „Кроз поступање Републичке комисије у поступцима заштите права као најчешће уочене неправилности констатовано је следеће“, па као прво каже: „Непоштовање одредби подзаконских аката приликом израде конкурсне документације“. Ово је веома важно, јер знамо да подзаконски акти прецизирају законске одредбе и зато је важно да се примењују.

 Под два каже: „Нејасна и непрецизна садржина конкурсне документације која не омогућава понуђачима да примене исправну и прихватљиву понуду, односно не омогућава да буде искључена субјективност и произвољност у поступању наручиоца приликом спровођења стручне оцене понуда.“

 Следећа примедба је: „Дефинисање техничких спецификација у поступцима јавних набавки на начин који је дискриминаторског карактера и своди конкуренцију на ограничени круг потенцијалних понуђача или на недовољно јасан и прецизан начин који би омогућио потенцијалним понуђачима да сачине одговарајуће понуде.“ Затим: „Сужавање конкуренције међу понуђачима тако што се одређују додатни услови за учешће, који по природи и обиму нису прилагођени предмету јавне набавке или немају логичку везу са истим.“ Затим, неопходно је неоправдано спровођење јавних набавки у преговарачком поступку свести на што мању меру. „Неправилно спроведена и необразложена стручна оцена понуда; изостанак провере постојања процесних претпоставки за поступање по поднетом захтеву у фази првостепеног поступка који спроводи наручилац“.

 Мислим да је врло похвално што је Комисија навела све ове недостатке који су били у поступку спровођења јавних набавки у овом периоду, јер морамо да будемо свесни чињенице да се закон није спроводио у пуном капацитету.

 Једна од новина које је увео овај закон јесте и прекршајни поступак, који треба да води Комисија. У првом периоду, од априла до јуна, није било ниједног прекршајног поступка. У наредном периоду, до краја године, покренута су четири прекршајна поступка, што по пријавама правних и физичких лица која имају активну легитимацију, што по службеној дужности. То јесте мали напредак, али је ипак неки напредак, да заживи и та институција вођења прекршајног поступка како би се кажњавали учиниоци прекршаја, јер није случајно што је то законом предвиђено тако.

 Оно што бих издвојила из овог Извештаја о спроведеном надзору над применом Закона о јавним набавкама за претходну годину, који је доставила Управа за јавне набавке, јесте под тачком 2 – Нормативни оквири, где се каже који су нормативни, односно подзаконски акти донети, али се и констатује да, с друге стране, још увек нису донети сви подзаконски акти предвиђени Законом о јавним набавкама, иако је рок за то прошао.

 Потребно је донети следећа подзаконска акта: као прво, списак наручилаца. Знамо да је веома важно да он постоји и да буде објављен јавно како би поступак јавних набавки био транспарентнији. Он се доноси на предлог Министарства финансија и Управе за јавне набавке и доноси га Влада Републике Србије за буџетску годину. Мислим да је било услова на почетку ове године, да је било довољно времена од доношења закона да се за ову годину припреми и донесе списак наручилаца, и заиста је велики недостатак што то није урађено.

 Даље, списак наручилаца који примењују изузетак из члана 7. став 1. тачка 1), да не набрајам даље, који такође доноси Влада. То је изузетак од наручилаца из претходног става.

 Затим, правилник о начину и програму стручног оспособљавања и начину полагања стручног испита за службенике за јавне набавке, који доноси Управа за јавне набавке.

 Под четири, план за борбу против корупције у јавним набавкама, који доноси Влада, а који су, у складу са чланом 21. Закона, припремиле Управа за јавне набавке и Агенција за борбу против корупције и доставиле Влади. Један од основних разлога, када је доношен Закон о јавним набавкама, јесте да је тада важећи закон био врло коруптиван, да је носио висок ризик од корупције и да је тај ризик и злоупотребљаван, постојао је велики степен корупције. Новим законом требало је то регулисати. Влада, иако је добила овај план за борбу против корупције, још увек није нашла времена да га усвоји, да он заживи и донесе резултате, наравно, чим је предвиђено да буде донет.

 Затим, Уредба о јавним набавкама у области одбране и безбедности, коју доноси Влада и у чијој примени је у протеклом периоду учествовала Управа за јавне набавке и Уредба којом се утврђује општи речник набавки, коју доноси Влада, у складу са чланом 56, коју је припремила Управа за јавне набавке, прибавила потребна мишљења надлежних органа и упутила у даљу процедуру ради доношења.

 Управа за јавне набавке очигледно је испунила своје задатке овде, али је Влада заказала. Мислим да би морала да се ангажује и у што хитнијем року донесе ова подзаконска акта.

 Саставни део овог извештаја јесу и закључци и препоруке које заслужују посебну пажњу, а мало ко се данас освртао на њих. Основни закључак је да је неопходно радити на јачању транспарентности и конкуренције, сузбијању нетранспарентног и неконкурентног преговарачког поступка без објављивања јавног позива, што је сасвим прихватљиво да буде тенденција у наредном периоду. Не знам који су резултати. Питам, који су резултати до сада постигнути на овом плану, од примене новог закона?

 Други важан инструмент за јачање транспарентности и конкурентности у јавним набавкама јесте сузбијање неоправданог изузимања од примене Закона о јавним набавкама. Заиста треба водити рачуна да се то изузимање сведе на најмању могућу меру, само у неопходним случајевима.

 Следеће важно запажање је да је потребно наставити са предузимањем мера како би се повећало учешће понуђача у поступцима јавних набавки и тиме побољшао показатељ интензивне конкуренције. Наравно да је развој здраве конкуренције један од приоритета развоја наше привреде уопште.

 Такође је важно идентификовати препоруке за веће учешће малих и средњих предузећа у поступцима набавки, имајући у виду да су ова предузећа најрањивије категорије понуђача, посебно са аспекта централизације јавних набавки, чији се развој очекује у предстојећем периоду. Наравно, то смо говорили, да је основ за развој наше привреде подстицање развоја малих и средњих предузећа. Да би могли неометано да раде, мора им се обезбедити да могу равноправно да учествују у поступцима јавних набавки, да нуде своју робу и своје услуге.

 Следеће запажање Управе за јавне набавке у вези са применом новог закона јесте – увођењем бољег надзора над применом Закона обезбеђено је да наручиоци који су себе неосновано изузели од примене Закона (као што су апотеке, установе) почну да примењују Закон. Да ли је и у којој мери заиста то реализовано? Да ли су ове установе заиста почеле да примењују Закон и како су то оне саме себе до сада изузимале? Законом је била предвиђена могућност изузимања.

 У даљим закључцима и препорукама позива се и на препоруке ЕУ и ту опет спомиње да изузеће од примене Закона треба да буде сведено на што мању меру; да се наручиоци превасходно окрену спровођењу отвореног поступка; да се прати извршење уговора (што је такође веома важно, после ћу рећи зашто). И, наводи се да постоје слабости у организацији и спровођењу централних набавки, које могу да изазову и разне практичне промене у функционисању здравствених установа. Поред наведеног, оне су принуђене да покрећу преговарачке поступке по хитности уколико поступак који покрене централно тело не успе. То смо већ говорили раније, да је заиста, поготово када је здравство у питању, неопходно да се Закон што боље примењује и да се што боље припреме јавне набавке.

 У једном сегменту се констатује: „Ефекти почетних слабости у примени централизованих набавки за државне органе и организације, слично као и код здравства, могу бити тешкоће у редовном снабдевању наручилаца, као и повећан број захтева за покретање преговарачког поступка по хитности од стране ових органа, како би се евентуалне несташице и последичне ванредне ситуације превазишле.“

 Опет упућује на договоре, на прављење планова за јавне набавке, што значи да у том делу Закон није профункционисао у мери у којој је требало.

 (Председавајући: Време.)

 Још бих само указала на то да треба уложити велики напор у јавним набавкама у прављење планова и договарање за разне сегменте појединачно. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса питам да ли желе реч представници, односно председници посланичких група или неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Имате два минута.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Нисмо чули одговоре на нека питања, а то је, пре свега, колико дуго трају поступци по захтевима за оцену када се поједини понуђачи жале Комисији.

 С друге стране, посланици Нове демократске странке су јасно указали на проблеме који прате примену овог закона. На нека од тих питања су указали и посланици позиције, на чињеницу да постоје тзв. професионални понуђачи који се готово искључиво баве тим послом и послом рушења тендера.

 Указали смо на проблем јавних набавки у здравству који спречава да се отклоне кварови на важним апаратима који служе у здравству и да се набаве нови. У том смислу, сматрамо да је потребно ићи ка неким изменама Закона.

 Генерално, ми у Новој демократској странци сматрамо да је прошло довољно времена и да су се идентификовали проблеми у примени овог закона – неки су дати у вашем извештају, неки нису дати, чули смо их данас у расправи – и да би било време да се ти лоши сегменти Закона поправе, да се донесу измене и допуне овог закона, како, рецимо, јучерашњи кредит за рехабилитацију путева о којем смо расправљали не би био угрожен због тога што ће јавне набавке у неким сегментима реализације тог кредита бити успорене и довести до радова у јесен и зиму, када неће моћи да се реализују. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч дајем Саши Варинцу, председнику Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки. Изволите.

 САША ВАРИНАЦ: Поштовани господине председавајући, уважене даме и господо народни посланици, ја сам намерио да сачекам крај ваших излагања и постављених питања и да онда одговорим на сва та питања. Сигурно није била намера да било које ваше питање остане без одговора.

 Могу да вам се захвалим јер смо овде чули доста констатација. Те констатације су биле и у облику примедаба, а и у облику похвала. И једне и друге нам јако значе у нашем раду. И једне и друге ћемо озбиљно схватити и настојати да их уважимо и да поступамо у складу са њима, јер нама је ово важно. Сматрамо да смо на овај начин добили прилику не само да се обратимо вама као народним посланицима, него и грађанима ове земље које представљате, да укажемо на резултате свога рада, али, свакако, и на стање у систему јавних набавки како га ми видимо, а такође и да предложимо неке мере које би помогле да се стање у том систему и сам систем унапреде у будућем периоду.

 Кренуо бих са одговорима на постављена питања. Уважена народна посланица Олгица Бабић је поставила питање у вези са новчаним уштедама које су остварене овим законом. Било је још таквих питања. Било је и питања да се изјасним о томе колико је планирано за јавне набавке, а колико је потрошено у претходној години, да упоредимо те износе и да дођемо до закључка колико је заиста реализовано, односно колико набавки није реализовано.

 Оно што могу да вам кажем јесте да податке о томе има, пре свега, Управа за јавне набавке, на основу извештаја које прибављају и које су наручиоци у обавези да им доставе о сваком спроведеном поступку јавне набавке. Те анализе ради, припрема и објављује Управа за јавне набавке. Мислим да су такви извештаји и објављени на њиховој интернет страници и на порталу. Тако да, са становишта праксе Републичке комисије, тешко да можемо да говоримо о томе колико је заиста уштеда остварено, а колико је набавки спроведено или није спроведено. Једино чиме ми можемо да се бавимо у овом извештају и што ми радимо, то је одлучивање о поднетим захтевима за заштиту права и о покренутим осталим поступцима, кроз које вршимо наша овлашћења, нарочито ова посебна овлашћења која су у неколико наврата и поменута.

 Такође, питање посланице Олгице Бабић је било да ли је било…

 (Председавајући: Извињавам се, народна посланица Олгица Батић.)

 Извините, молим вас. Извињавам се и народној посланици, а и вама се извињавам.

 Питање је било у погледу јачања кадровских капацитета – да ли је било подршке од стране Народне скупштине? Могу да кажем да смо имали пуну подршку Административног одбора, да смо у два наврата тражили да ојачамо своје кадровске капацитете и да повећамо број запослених. На основу тога и на основу сагласности коју смо добили, од 1. априла прошле године до данас смо запослили седамнаест нових саветника, који раде на предметима заштите права.

 Оно што сматрамо да је наш задатак био до сада, а и од сада ће бити, јесте да реално сагледамо какве су потребе, и у техничком и у кадровском смислу, да бисмо могли заиста да вршимо сва овлашћења која смо добили и све оне послове који су нам дати у надлежност. Тако да могу да кажем да ћемо се и у наредном периоду, у зависности од потребе коју утврдимо, у том смислу обраћати Административном одбору и уопште Народној скупштини и указати шта је то нама потребно да бисмо могли да вршимо ова овлашћења.

 Свакако да је задатак у наредном периоду и да утврдимо, а то је већ и поменуто, у којој мери су реална овлашћења, да ли је потребно нешто кориговати у законским одредбама како бисмо тиме унапредили систем и омогућили остварење оног основног начела јавних набавки, а то је економичност и ефикасност јавних средстава, односно потрошње јавних средстава.

 Такође је постављено питање од стране посланице Олгице Батић у погледу активне легитимације – да ли имамо неких сугестија, да ли је потребно изменити активну легитимацију? Активна легитимација је овлашћење за подношење захтева за заштиту права које је дато одређеном броју лица. Чак и поједине државне институције, као што су Управа за јавне набавке и ДРИ, имају то овлашћење.

 Могуће је, то смо и навели, анализирати. Могуће је да у тој почетној фази сваког поступка јавне набавке, а то је објављивање конкурсне документације, пре тога, објављивање позива за подношење понуда, све до истека рока за подношење понуда, имамо прешироко одређену активну легитимацију. Практично, свако заинтересовано лице које може да докаже на неки начин интерес да закључи уговор би могло да поднесе захтев за заштиту права, када имате у виду да Закон о привредним друштвима дозвољава сваком привредном субјекту да обавља све делатности, осим оних за које се тражи посебна дозвола, па нема ту посебну дозволу.

 У неким законима у упоредном праву је донекле сужена та активна легитимација, али нигде се није толико сузила да се баш значајно смањи број поднетих захтева за заштиту права.

 Било је речи и о повећању износа таксе. Мислим да се пре свега то односи на таксу за захтеве за заштиту права којима се оспорава баш та фаза поступка и конкурсна документација. Сада имамо решење да је то увек фиксни износ, 40.000 или 80.000, у зависности од тога да ли се ради о поступку јавне набавке мале вредности или о тзв. великој набавци. Ми у каснијој фази поступка јавне набавке имамо решење да се такса за захтев за заштиту права везује за проценат, 0,1%, и то било од процењене вредности или од износа који је понуђен у понуди изабраног понуђача. Тако да се може поставити питање да ли кориговати одредбу која регулише износ таксе на захтев који се подноси против конкурсне документације; зашто би у том случају био неки фиксни износ, независно од тога колика је вредност јавне набавке?

 Поменут је један термин, који ја лично не бих користио превише у излагању, „професионални обарачи тендера“; ја бих рекао – злоупотреба права на подношење захтева за заштиту права. Постоји одредба која нас овлашћује да санкционишемо такве случајеве, међутим, као и код сваке злоупотребе и код таквих случајева морамо утврдити намеру. То што је нечији захтев одбијен три пута у шест месеци, како је наведено у одредби, и даље не значи да је неко имао намеру да злоупотребљава своје право и да намерно опструише један поступак јавне набавке. Ми спроводимо одређене провере. У неколико ситуација у којима смо посумњали да постоје овакве злоупотребе ћемо заиста санкционисати те злоупотребе уколико утврдимо да их је било.

 Некаква корекција одредаба у будућем периоду, која ће довести до тога да буде можда већи износ таксе или да буде реалнији, боље речено, износ таксе за захтеве који се подносе у тој почетној фази, као и један механизам који смо предложили, као неку нашу идеју, а то је да се подносиоци захтева, односно они који сматрају да су оштећени радњама наручиоца прво обрате наручиоцу и укажу му на грешке, да се покуша наћи неко мирно решење тог спора који је настао, па тек онда да се покреће читав механизам заштите права и да се уплаћује такса – сматрамо да би на тај начин све можда било ефикасније и да би се смањио број тих захтева који су, хајде да кажем, злонамерни.

 Уважени народни посланик Дејан Раденковић је поставио питање у вези са усклађивањем у раду већа Републичке комисије. Рекао сам на почетку, у представљању извештаја, да Републичка комисија, по одредбама новог закона, одлучује у већима од по три члана. То нам омогућава да у исто време поступамо по више предмета, радећи у два већа. Републичка комисија има шест чланова и председника, тако да нам то омогућава да у исто време одлучујемо о више поднетих захтева за заштиту права и, наравно, о другим питањима из наше надлежности.

 Оно што могу да вам кажем јесте да су, пре свега, начелни правни ставови ти који усклађују рад већа. Због тога, кад год препознамо да постоји неко питање које ће се често појављивати и може да створи неке дилеме код оних који примењују закон, самим тим ће створити дилеме и код чланова Републичке комисије, онда са тим излазимо на седницу, на општу седницу којој присуствују сви чланови и председник Републичке комисије. Усваја се начелни правни став и тај начелни став свакако обавезује све чланове, а и председника Републичке комисије.

 Такође, устаљено је већ једно правило – кад год чланови Комисије и чланови тих већа који поступају по предметима заштите уоче да постоји проблем, да постоји нека тема која захтева да и остали чланови и председник чују у чему се састоји проблем, шта је оспорено од стране подносиоца захтева, обавештавају мене као председника. Тада сазивам колегијум, једну врсту заједничког окупљања, седнице, састанка на коме разматрамо то питање пре него што се одлучи у већу.

 Имамо, такође, и неке разрађене механизме контроле одлука које се експедују, које излазе из Републичке комисије. На тај начин је устаљена нека врста попут судске праксе коју имамо у судовима.

 Ваше друго питање се односило на ажурност у поступању Републичке комисије и да ли је нешто предузето да би се заиста постигли ови рокови који су прописани новим Законом о јавним набавкама.

 Могу да вам кажем да смо у овом извештајном периоду, другом извештајном периоду, имали посебне мере, које су установљене одлуком председника Републичке комисије. Те мере су се огледале у томе да смо у току новембра и децембра радили дуже, продужено је радно време. Јесу то била два дана у радној недељи, али и то је показало ефекта. Такође смо радили и по једну радну суботу у сваком од та два месеца, и то је дало одређене ефекте.

 Оно што могу да вам кажем о тренутном стању и тренутним мерама јесте да су опет уведене те мере и да практично од 26. маја до краја августа радимо сваки дан сат времена дуже. Не желим да се рекламирамо на овај начин, него покушавам да одговорим на ваше питање. Заиста, настојимо да постигнемо оно што се од нас очекује.

 Понављам, рокови су јако важни зато што сваки поднети захтев за заштиту права задржава све даље активности наручиоца. Наручиоци очекују од нас да добију ту одлуку и да наставе са својим свакодневним активностима у вези са којима је и набавка коју спроводе.

 Следеће питање су биле одлуке Управног суда, односно који су разлози због којих је Управни суд у неколико случајева поништавао одлуке Републичке комисије. Такви случајеви су били у ситуацијама када је, рецимо, Управни суд сматрао да није довољно образложен неки разлог за доношење одлуке, или је сматрао евентуално да није била комплетна документација о којој се одлучивало итд.

 Оно што морам у том погледу да истакнем јесте да се ове одлуке Управног суда које су представљене за ова два извештајна периода у највећем броју односе на одлуке Републичке комисије из претходног сазива зато што, једноставно, судови имају мало спорији темпо у одлучивању и достављању одлука, тако да тек очекујемо, има и првих одлука у односу на одлуке Републичке комисије, да ћемо у неким наредним извештајима и те одлуке представити.

 Што се тиче позивања понуђача на одлуке Републичке комисије, могу да кажем да се све више позивају и понуђачи и наручиоци, а то је последица овог објављивања свих одлука како на интернет страници Републичке комисије, тако и на порталу јавних набавки. Нама је драго што је тако, јер, једноставно, на тај начин нам олакшавају да усклађујемо и да пратимо свој рад и да се заиста подсетимо какве смо одлуке доносили. Много је одлука и није лако све то запамтити, све случајеве који су се појављивали у пракси.

 Што се тиче неправилности које су утврђене и које су наведене у овом извештају, и шта је то Републичка комисија предузела да би отклонила те неправилности, могу да вам кажем да кроз сваку одлуку којом одлучимо о овим неправилностима (а ако смо утврдили неправилности, то је сигурно поништење поступка јавне набавке), ми наложимо на који начин да се отклоне те неправилности. Значи, није циљ само истаћи у одлуци да је наручилац погрешио због тога и тога, него му се мора издати налог, то је наша обавеза на основу закона, да му укажемо на који начин да отклони неправилност.

 После тога следи праћење извршења свих одлука које смо донели. Иако немамо такву обавезу предвиђену законом, ми пратимо извршење свих одлука које су донете. Потребна је одређена динамика, не можемо све одједном да испратимо, да обухватимо све и доста одлука одједном. Наиме, ми у том праћењу извршења одлука практично понављамо одлучивање, јер тражимо документацију и утврђујемо да ли је наручилац заиста поступио на основу документације и свог изјашњења.

 Самим тим, могу да кажем да смо у ова два извештајна периода углавном, у највећем броју случајева, вршили проверу одлука које су донете по старом закону и у претходном сазиву, а које нису прошле проверу. По старом закону, Републичка комисија је била у обавези да обавести Народну скупштину, Владу Републике Србије, ДРИ, буџетску инспекцију о свим утврђеним неправилностима и о овим случајевима када нам документација о поступању по нашој одлуци није достављена, или када утврдимо да заиста није поступљено по нашој одлуци. Тако смо у сваком од тих случајева и поступили.

 Што се тиче предмета који се спроводе по новом Закону о јавним набавкама, наша обавеза је да изрекнемо новчану казну. И, у шест случајева је покренут поступак за изрицање новчане казне. Можемо да изрекнемо новчану казну наручиоцу као правном лицу, а такође и одговорном лицу наручиоца, тако да у наредном периоду очекујемо окончање тих поступака и доношење првих одлука о томе.

 То је процедура која захтева да се утврде још неке чињенице, а не само да ли је поступљено по нашој одлуци, да се одмере све околности како бисте могли да утврдите и висину новчане казне. То свакако очекујемо у наредном периоду.

 Поставили сте једно питање, можда више као констатацију, у погледу повећања таксе. Рекао сам малопре да сматрам да би било боље решење да у почетној фази поступка јавне набавке, кад се захтеви подносе на конкурсну документацију, заиста добијемо, рекао бих, реалнији износ те таксе. Не ради се овде о ограничавању права на оспоравање поступака јавних набавки, него само да покушамо да будемо реални у тој заштити права и да не дозволимо злоупотребе. Тешко их је санкционисати када је поступак већ оспорен, када је донета одлука, јер онда морамо да утврђујемо намеру онога ко је поднео захтев, да ли је заиста хтео да омете један поступак јавне набавке.

 Мислим да је много бољи приступ да уозбиљимо, у том смислу, заштиту права; не кажем да она сада није озбиљна, али да онај ко оспорава поступак, и тиме га зауставља у тој почетној фази, заиста уложи неки свој интерес и да може тај интерес да изгуби уколико је негативно одлучено у односу на његов захтев. Тај интерес, мислим пре свега на таксу на поднети захтев.

 Следеће питање је поставила поштована посланица Дубравка Филиповски. Постављено је питање како пооштрити примену закона и како санкционисати неправилности. Не бих да понављам, истакао бих исто оно што сам одговорио већ до сада на нека постављена питања. Наиме, Републичка комисија настоји да налозима у својим одлукама укаже наручиоцима како да отклоне неправилности. Пратимо извршење тих одлука; санкционисаћемо оне случајеве у којима утврдимо да није поштована наша одлука. Свакако, имамо сарадњу и са другим државним органима, тужилаштвом; то је готово свакодневна сарадња у погледу неких поступака који се покрећу пред тужилаштвима и у том смислу ћемо ми помоћи да се разреше неке ситуације које стварају сумњу у злоупотребе.

 Уважени господин народни посланик Горан Ћирић је указао на списак наручилаца који нису поштовали одлуке Републичке комисије, који је наведен у овим нашим извештајима. Ја бих само рекао да морамо да будемо потпуно опрезни у томе да се оно што смо ми испитивали, у смислу извршења наших одлука, односи и на одлуке које су донете пре 1. априла 2013. године. У том смислу, треба обратити пажњу, има ту набавки које су спровођене и у периоду пре 1. априла прошле године, односно пре почетка примене новог Закона о јавним набавкама.

 У погледу реализације јавних набавки, односно процента реализације, дао сам одговор. Сматрам да је пре свега Управа за јавне набавке институција која може да да одговор на таква питања.

 Поштовани господин народни посланик Јанко Веселиновић је поставио питање у вези са трајањем поступака пред Републичком комисијом, колико трају ти поступци. Чини ми се да је указано да подаци о томе нису наведени у извештају. Рекао бих само да смо навели податке; податке можете видети у првом извештају на 110. страни, а у другом извештају на 265. страни.

 Ја ћу вам прочитати те податке: што се тиче првог извештајног периода, укупно трајање процедуре од формирања предмета је 27 дана, а време одлучивања од пријема комплетне документације је 15,58 дана; што се тиче другог извештајног периода, укупно трајање процедуре од формирања предмета је било 42 дана, а време одлучивања, оно ефективно, од комплетирања документације је било 23,61. У првом извештају су на 110. страни ти подаци, а у другом извештају, за други извештајни период, на 265. страни.

 Оно што такође хоћу да кажем и да прецизирам јесте да се ту мешају рокови за поступање и по старом и по новом закону. Тешко је раздвојити те поступке и рокове за одлучивање у смислу добијања неког процента за одлучивање. Било је поступака у којима су пробијени рокови. Од тога не бежимо и то смо саопштили Народној скупштини. Доставили смо и посебну информацију. Једноставно, нити желимо, нити можемо нешто тако да сакријемо, али морамо да укажемо на то да су у овој фази примене новог закона заиста посебне околности у којима поступа Републичка комисија. Наиме, увећан је број поднетих захтева за заштиту права. Такође, имамо једну нову обавезу, а то је да по службеној дужности пазимо на неке повреде иако није указано на њих у самим захтевима за заштиту права. И сам нови закон ствара обавезу да добро размислите, застанете у поступању у неким предметима, јер морате да утврдите нову праксу. Нека пракса о томе до тада није постојала, али сада је ви стварате и морате озбиљно да приступите томе.

 Такође могу да кажем да је било одређених примедаба (било је и у медијима, можда, текстова о томе) о кашњењу у доношењу одлука од стране Републичке комисије, али ја бих вас молио само да обратимо пажњу, а ми ћемо посебну пажњу обратити, како су наручиоци поступали у тим случајевима. Имали смо неке ситуације у којима се указивало на кашњење у доношењу одлука Републичке комисије, а сам наручилац је дуго чекао и да покрене набавку, и да сачини конкурсну документацију, а касније и да спроводи поступак јавне набавке. Али, свакако, констатација да морамо поштовати рокове и да је било прекорачења тих рокова је потпуно тачна. Ми ћемо настојати у наредном периоду, заиста, да постигнемо оно што се од нас очекује, тј. да будемо ажурни.

 Следеће питање је да ли имамо довољно капацитета. Рекао бих да тренутно имамо. Пратићемо то и у наредном периоду и настојати да заиста обезбедимо оне капацитете који су нам неопходни.

 Поштовани народни посланик Зоран Живковић је поставио питање о приступачнијем сајту, односно констатовао да је потребно обезбедити приступачнији сајт за спровођење поступака јавних набавки, да то тече електронским путем. Могу да истакнем да Управа за јавне набавке ради на томе, прави се једна посебна апликација.

 Уважени посланик Владимир Ђукановић је поставио питање зашто има мало активности у примени посебних овлашћења, пре свега није било контроле код наручилаца, и зашто су само четири прекршајна поступка покренута. Пре свега, морам да кажем да контроле код наручилаца није било зато што наручиоци још увек достављају комплетну документацију са својим изјашњењима Републичкој комисији. Било нам је потпуно јасно шта се дешава са тим поступцима након доношења наших одлука и у којим случајевима нису поступили, и то је било јасно на основу саме документације коју смо добили.

 Што се тиче прекршајних поступака, морам да истакнем да Републичка комисија спроводи прекршајне поступке на основу захтева за покретање прекршајних поступака овлашћених институција, пре свега Управе за јавне набавке. Тренутно имамо 41 захтев за покретање прекршајног поступка. Донете су прве одлуке; то су процесне одлуке. У једном случају је донето и решење о покретању поступка, и биће првог саслушања тог окривљеног који је обухваћен захтевом.

 Постављено је питање зашто смо се у одређеним случајевима изјаснили да одбијамо да, тако је речено, одлучујемо. Не знам који су то случајеви, али могу да вам кажем... Не знам на шта је народни посланик мислио, али претпостављам да су то ситуације у којима одбацујемо захтеве за заштиту права. Тако поступамо онда када утврдимо да нисмо надлежни, а нисмо надлежни када се поступци не спроводе по одредбама Закона о јавним набавкама, већ се примењује неки од изузетака из члана 7. Закона о јавним набавкама, рецимо, када се поступак спроводи према правилима неке међународне финансијске институције, као што је Европска банка за обнову и развој. Такође одбацујемо захтев за заштиту права у оним ситуацијама када не постоје процесне претпоставке, када није плаћена такса и поред уредног позива да се уплати такса или када је неблаговремено поднет захтев за заштиту права.

 Уважена народна посланица Биљана Хасановић Кораћ је поставила питање везано за набавке апотека. Уопште, било је овде приче о набавкама у здравственим установама. Могао бих да вам кажем да се ништа у новом закону није изменило у односу на претходни закон у смислу обавезе да се спроводи Закон о јавним набавкама и у овим случајевима. Ми одлучујемо о поднетим захтевима за заштиту права. То су потенцијално јако комплексни и јако вредни предмети, односно поступци јавних набавки, често преко милијарду динара, и са посебном пажњом прилазимо решавању таквих предмета.

 Толико у одговорима на ваша постављена питања. Желим на крају опет да вам се захвалим, хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала лепо. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Варинац, ја ћу вам се прво захвалити. Захвалићу вам се на послу који веома одговорно радите ви и ваши сарадници у Комисији за заштиту јавних ХХХХХнабавки; захвалићу вам се и на времену које сте данас издвојили, и на врло исцрпном извештају. Захвалићу вам се и на искрености, која је тако потребна за једну добру сарадњу између Комисије и Народне скупштине Републике Србије, односно Административног одбора, који је надлежан за јачање капацитета независних регулаторних тела, између осталог и Комисије. Надам се, то говорим у име свих колегиница и колега чланова Административног одбора, али и у име Народне скупштине, да ће та сарадња и у наредном периоду бити у правцу јачања, кадровског и сваког другог јачања, саме комисије.

 Много више се данас причало о Закону о јавним набавкама. Сваки закон који се донесе и усвоји у Народној скупштини Републике Србије, по мом мишљењу, јесте као дете. Није довољно само га родити и пустити. Неопходно је тај закон, то „дете“ васпитавати, пратити, указивати на неке лоше ствари, дорађивати, правити бољим. Мислим да је овакав ваш исцрпан извештај баш начин како можемо неке изазове да решимо на квалитетнији, бољи начин.

 Закон о јавним набавкама је понос Српске напредне странке зато што смо о проблемима у поступцима јавних набавки говорили и у време када је моја странка била у опозицији. И тада смо, 2010. године, предлагали и у скупштинску процедуру упућивали Закон о јавним набавкама, али наилазили смо на један зид, на зид ћутања, на зид одбијања, на зид неразумевања, на зид гледања у страну и дозвољавања да се због лошег Закона о јавним набавкама милиони евра, средства грађана Републике Србије одливају у ко зна којем правцу, за финансирање ко зна кога. Видим да се због неких поступака у јавним набавкама сада воде кривични и други поступци.

 Чуо сам колегу који је добацио – и ми други. Да, иза овог Закона о јавним набавкама стоји потпис 138 народних посланика као предлагача. Ја бих се захвалио коалиционим партнерима из прошле Владе Републике Србије зато што су прихватили вредности и зато што смо здушно у овој Народној скупштини усвојили и кренули са применом овог Закона о јавним набавкама.

 Сам начин доношења и усвајања Закона о јавним набавкама је еталон, начин, поступак, еталон за све системске законе. Нацрт закона о јавним набавкама је послат на десетине, да не кажем и стотине адреса домаћих, али и међународних институција и удружења. Око сваке замерке, око сваке сугестије смо се замислили. Сваку добру вољу, сваку добру сугестију смо имплементирали у овај Закон о јавним набавкама. Због тога је подршка коју имамо и због тога се овакав закон показао добрим у примени од 1. априла 2013. године.

 Сматрам да је овај Закон о јавним набавкама донео три битне вредности у нашем друштву: прва вредност је транспарентност; друга вредност је финансијски ефекат; трећа, немала вредност јесте европска перспектива.

 Подсетићу народне посланике, нисам чуо да се данас неко дотакао и те теме, да Поглавље 5 у преговарачком поступку са ЕУ јесу јавне набавке. Позваћу се и на речи госпође Мишчевић да се у том Поглављу 5 не очекују неки већи изазови и да све оно што је до сада урађено указује да ћемо кроз Поглавље 5 проћи можда и најбрже и најлакше. Истина, оно што је неопходно да се уради, мислим да су неки рокови и дати, јесте да се уради стратегија и акциони план, тако да позивам и вас али и Управу за јавне набавке, која је већи носилац тог посла, да овај део посла (што се тиче стратегије и акционог плана) завршите у максимално кратком року како због једног поглавља као држава не бисмо имали главобољу.

 Финансијски ефекат – да, у најави овог закона било је предвиђања да ће донети велике финансијске уштеде, првенствено. По подацима Управе за јавне набавке (мислим, једине меродавне за такву врсту не процене, већ егзактног изласка са подацима колика је уштеда извршена), за девет месеци примене Закона о јавним набавкама у 2013. години уштеда је 355.000.000 евра.

 Онда ће неко рећи, а зашто није више? Што је најгоре, тај ко каже зашто није више, годинама је трпео неки стари закон по којем се и тих 355.000.000 за девет месеци, што је око 450.000.000 годишње, одливало ко зна где и ко зна коме.

 Подсетићу грађане Србије, подсетићу све вас, драге колеге, 450.000.000 евра је једна трећина дефицита буџета Републике Србије. Једну трећину буџета Републике Србије смо ми до 2012. године давали ко зна коме, по ко зна каквим условима, зато што смо затварали очи пред проблемима у поступцима јавних набавки, зато што су бивша власт, бивши режим и бивша влада толико бахато затварали врата, градили зидове према пруженој руци Српске напредне странке и према закону о јавним набавкама. Камо среће да је овај закон ушао у скупштинску процедуру 2010. године и да је усвојен 2010. године! Имали бисмо и 2011. и 2012. годину са уштеђених 450.000.000 евра. Само за две године ћутања бившег режима, истог оног који се сада брине зашто је само 450, а није 600, уштедели бисмо скоро милијарду евра, готово једногодишњи дефицит буџета Републике Србије.

 Трећа вредност је транспарентност. Позваћу се на речи мог пријатеља и уваженог професора на Факултету политичких наука, господина Зорана Стојиљковића, који каже да је светлост најбоље дезинфекционо средство. Што више светлости, то мање корупције. Баш ту светлост, баш те рефлекторе је донео и упалио овај Закон о јавним набавкама који је сада у процедури.

 Зашто вам то говорим? Сви поступци јавних набавки постали су доступни на порталу јавних набавки Управе за јавне набавке; објављено је 44.500 јавних позива. Сви огласи су бесплатни. Просечна дневна посећеност портала јавних набавки је 4.834 огласа или 600% више него по старом Закону о јавним набавкама. Мало ли је?

 Када кажем „светлост је најбоље дезинфекционо средство“, по старом Закону о јавним набавкама – иако неке колеге, нажалост, не воле компаративне методе, та компарација даје смерницу за даље деловање – удео преговарачког поступка у укупној вредности јавних набавки за 2012. годину је био 28%. Свака трећа јавна набавка је, ако користимо жаргон препознатљив у Србији, била буразерска, кумовска, иза затворених врата, у присуству директора и понуђача и вероватно две чаше вискија на столу; све се договарало. Двадесет осам посто јавних набавки је завршено у том поступку, при којем директор позива једног понуђача па се уз флашу или неколико чаша пића све договоре. Двадесет осам посто.

 По овом Закону о јавним набавкама, једанаест. Два и по пута је смањена могућност буразерске, кумовске, договорне јавне набавке. Да ли сам задовољан? Нисам и нећу бити задовољан све док не доведемо тај проценат на европски просек, а то је између 5 и 6%, господине Варинац, ако се не варам. То је циљ. Због тога нам треба компарација. Због тога нам треба, да бисмо показали разлику између бившег и садашњег и да бисмо дали задатак за следеће. Два и по пута је бољи закон, бар у том делу, од оног старог, али следећи мора да... Не следећи закон, али примена закона и смањење тог процента затворених поступака, или иза затворених врата, а циљ је 5 – 6%, што је европски просек.

 Такође, удео отвореног поступка, као најтранспарентнијег и најконкурентнијег, у укупној вредности, по старом Закону о јавним набавкама, био је 56%. Педесет шест у отвореном. До сто, четрдесет четири. Значи, 44% свих јавних набавки до 1. априла 2013. године се затварало и завршавало иза затворених врата, без светла, не рефлектора који су сада упаљени, у помрачини, у мраку, договорно. Четрдесет четири процента.

 Сада је знатно другачије: у отвореном поступку се завршава 79, и то је разлика у односу на оних 56%. Ту је разлика од готово 50% у односу на стари закон. Да ли треба сањати снове о сто посто? Да, треба. То зависи и од Комисије и од Управе. То зависи и од Закона о прекршајима, јер, нажалост, људи у Србији, млади људи могу да се едукују, а за старије увек важи онај штапић и прутић закона који кажу – уколико погрешиш, мораш да седнеш на оптуженичку клупу.

 Био сам нешто драстичнији у разговорима са ДРИ и задржавам тај мало оштрији став да они људи који се огреше, за које Комисија, Управа за јавне набавке, суд или ДРИ кажу да су се огрешили о закон, о средства свих грађана Републике Србије, не могу да плате малу казну, не могу чак ни да оду у затвор па да се врате да би опет исту ствар радили – не могу да приђу више државним парама, не могу више да дођу у могућност да располажу средствима која нису њихова, средствима грађана Републике Србије.

 Због тога мислим да је било саплитања. Слушао сам данас веома пажљиво о тим саплитањима, о тим фантомским фирмама, о фантомским људима који су ту само да би неке поступке зауставили и стопирали. Слушао сам све замерке. Оно што ми представља задовољство јесте што нисам чуо ниједну замерку да је по овом Закону о јавним набавкама дошло до злоупотреба. Нисам чуо ниједну замерку што се тиче непоштења. Чуо сам замерку због недовољне брзине, али између поштења и брзине овај закон се определио, ова влада се опредељује за поштење. То је оно што је донело, као једну додатну вредност – поштење, пре неке превелике брзине. Џабе брзина, ако ћемо у тој брзини изгубити и новац, изгубити и највећи део јавних набавки.

 Српска напредна странка ће у дану за гласање подржати овај извештај. Као највећа посланичка група у српском парламенту, увек вам стојимо на располагању за комуникацију и унапређење сарадње коју имате са Народном скупштином. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачака 4. и 5. дневног реда. Рад настављамо сутра у 10 часова по трећој тачки дневног реда, заједничког јединственог претреса. Хвала лепо.

 (Седница је прекинута у 14.30 часова.)